

Voorzitter

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen stel ik voor, toe te voegen aan de agenda voor donderdag:

- de brief van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen over intrekking van het wetsvoorstel verlaging leerplicht, met maximumsprektijden van drie minuten.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel mede dat de derde termijn van de algemene financiële beschouwingen niet morgen zal plaatsvinden, zoals oorspronkelijk het voornemen was, maar ergens in de loop van volgende week. De reden daarvan is dat is gebleken dat het najaarsoverleg niet morgen, maar vrijdag plaatsvindt. Het woord is aan de heer Buijs.

De heer **Buijs** (CDA): Voorzitter. Namens de vaste commissie voor VROM verzoek ik u het verslag van het algemeen overleg over verpakkingen op de plenaire agenda te zetten en wel, als dat mogelijk is, zo zeg ik mede namens de staatssecretaris, in week 47, oftewel na 18 november.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en het verslag van het algemeen overleg toe te voegen aan de agenda, zo mogelijk in de week die u zojuist noemde.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend tijdens het debat over **bolletjesslikkers**, te weten:

- de motie-Wolfsen over afkeuring van de voorlichting door de toenmalige minister van Justitie (28192, nr. 18);
- de motie-Rietkerk over het plaatsen van personen op zwarte lijsten (28192, nr. 19).

(Zie vergadering van 5 november 2002.)

De **voorzitter**: De motie-Wolfsen

(28192, nr. 18) is in die zin gewijzigd, dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constateert dat de toenmalige minister van Justitie de Kamer onvoldoende actief, onvolledig en onjuist heeft geïnformeerd inzake de problematiek rond de bolletjesslikkers;

betreurt deze gang van zaken,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 20 (28192).

Ik heb het vermoeden dat wij niet meteen over de gewijzigde motie kunnen stemmen, want ik zie een aantal leden bij de interruptiemicrofoon staan. Mevrouw Halsema heeft echter van tevoren aangekondigd dat zij daar iets over wil zeggen. Het woord is aan mevrouw Halsema. Excuus aan de heer Teeven.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Ik denk dat ik mede namens de heer Teeven spreek. De motie van afkeuring is gewijzigd in een motie van treurnis. Gisteravond was de inzet van de PvdA: er moet een minister weg. Een motie van treurnis zegt iets anders, namelijk dat er geen minister weg hoeft, maar dat men treurig is over de gang van zaken. Ik wil graag van de PvdA-fractie weten wat de inzet is met betrekking tot de gewijzigde motie. Vervolgens kunnen wijzelf bepalen of wij al dan niet zullen instemmen met de gewijzigde motie.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Wolfsen. Hij kan reageren op de vraag en een toelichting geven op zijn gewijzigde motie.

De heer **Wolfsen** (PvdA): Voorzitter. Ik begrijp de vraag. De motie is inderdaad veranderd. Bij een verslag van een algemeen overleg heb je maar één termijn. Dan moet je direct komen met een motie. Ik heb gisteren begrepen dat er daarna allerlei misverstanden zijn ontstaan. Het CDA denkt dat minister Donner

wellicht schade zou kunnen oplopen als de motie wordt aangenomen. Dat wil het CDA niet, maar dat willen wij ook niet. Het CDA vindt wel dat minister Korthals de Kamer onjuist heeft geïnformeerd. Dat heeft de heer Rietkerk gezegd en dat heeft hij gisteravond herhaald in NOVA. Daarom willen wij het laten bij het enkele feit dat wij constateren dat de Kamer onjuist is geïnformeerd, omdat het punt te markant is om niet te markeren in deze zaal. Wij willen het CDA op die manier de ruimte geven om alsnog voor de motie te kunnen stemmen. Dan kan de regering met de motie doen wat haar het beste voorkomt.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Ik wil weten of dit bij het CDA tot herziening van het standpunt leidt. Die fractie liet zich gisteren in zeer harde bewoordingen uit over het gedrag van de vorige minister, maar zij wilde de nieuwe minister niet wegsturen. Dat begrijp ik. Ik neem aan dat de CDA-fractie deze motie zal moeten steunen. Ik wil dan wel graag de argumenten van haar horen.

De heer **Dittrich** (D66): Ik sluit mij aan bij de vraag aan de CDA-fractie. Uit de tekst van de motie vloeit namelijk voort datgene wat de heer Rietkerk hier gisteren heeft gezegd. Ik zou van de heer Wolfsen willen vernemen of de PvdA-fractie van mening is dat wanneer deze motie wordt aangenomen, minister Korthals moet aftreden.

De heer **Cornielje** (VVD): Voorzitter. Ik heb gisteren expliciet gevraagd of de ingediende motie een motie van afkeuring of wantrouwen is. Daarop is het antwoord gekomen dat het een motie van wantrouwen is. Nu wordt na het debat het dictum van de motie zodanig gewijzigd dat het een motie van treurnis is geworden. Alleen al deze gang van zaken, dit rommeltje dat de PvdA ervan gemaakt heeft, verdient het om de motie te verwerpen!

De heer **Rietkerk** (CDA): Om een goed antwoord te kunnen geven op de vragen van mevrouw Halsema en de heer Wolfsen, zou ik laatstgenoemde eerst willen vragen hoe ik zijn motie moet lezen. Gisteren hebben wij nadrukkelijk stilgestaan bij de betekenis van de toen ingediende motie, zijnde een motie