

Teeven

Vervolgens komt aan de orde de hulp aan veroordeelden en hun terugkeer in de maatschappij. Het gaat hierbij namelijk niet alleen om afstraffen, maar ook om preventie. De contacten met de reclasseringsinstellingen leren ons het volgende. Er zijn mensen die tot een korte straf worden veroordeeld. Er zijn bijvoorbeeld winkeldieven die in Nederland 32 keer een fles Cola stelen en daarvoor nog steeds 32 keer 14 dagen gevangenisstraf krijgen. De mensen van de reclassering zeggen: probeer die mensen nu eens wat langer op te sluiten, dan hebben wij meer mogelijkheden om in de gesloten detentiesituatie een dader hulp te verlenen. Het is dus niet zo dat de hulpverlening in Nederland niet zou zijn gebaat bij het wat langer opsluiten van daders. Onze fractie vraagt voor dat punt nadrukkelijk aandacht. De instellingen van de reclassering doen dat ook.

Tot slot, er is gesproken over de vraag: waar hebben burgers in Nederland nu daadwerkelijk last van? Moeten wij ons niet richten op winkeldiefstallen, inbraken en overvallen? Onze fractie is het er volledig mee eens dat wij ons daarop moeten richten, maar dat betekent niet dat de bestrijding van de georganiseerde criminaliteit in Nederland zou moeten worden vergeten. Burgers hebben er namelijk wel degelijk last van als via een omweg hun huizen duurder worden, de huurprijzen van huizen stijgen, bepaalde goederen niet meer goedkoop kunnen worden gekocht en de toegang tot bepaalde centra, zoals winkelcentra die in eigendom komen van de georganiseerde criminaliteit, wordt bemoeilijkt. Zoiets zou wel degelijk invloed hebben op het wel en wee van de burger, al merken zij dat niet à la minute. Het is om die reden dat onze fractie nadrukkelijk instemde met de plannen om in Nederland te komen tot een landelijke FBI, waarmee de zware, georganiseerde criminaliteit centraal wordt bestreden. Het is onze fractie echter ook ter ore gekomen dat tegen de plannen van het kabinet op dat punt veel ambtelijke weerstand bestaat. Misschien kan de minister de Kamer nog eens informeren en zeggen of de weerstand die op dit punt bij burgemeesters en korpschefs bestaat, inmiddels is geslecht of dat wij toch dreigen af te glijden naar

een model dat leidt tot een regionale inbedding van de bestrijding van de georganiseerde criminaliteit. Dat er politiek commitment is, gelooft onze fractie wel, maar dat er ook ambtelijk commitment is, wagen wij te betwijfelen. Wellicht kan de minister de Kamer informeren over de stand van zaken op dit punt.

Mevrouw **Sterk** (CDA): Ik heb begrepen dat de heer Teeven veel dingen wil veranderen, maar ik heb niets gehoord over het onderwerp integratie. Is de heer Teeven het met ons eens dat er met de integratie in Nederland iets fundamenteel mis is of ondersteunt hij het geheel van de plannen van minister Nawijn?

De heer **Teeven** (Leefbaar Nederland): Die laatste conclusie mag mevrouw Sterk absoluut niet trekken. Ik heb niet over de integratie gesproken, omdat de rode lamp op het spreekgestoelte aangaf dat ik moest afronden. Ik weet hoe streng de voorzitter kan zijn.

Over integratie kan ik een aantal opmerkingen maken.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat u dit met mevrouw Sterk in de lunchpauze doorneemt.

De heer **Teeven** (Leefbaar Nederland): Mevrouw Sterk wil een antwoord...

De **voorzitter**: Het is een beetje flauw van mij, maar het is niet de bedoeling dat u nu het betoog gaat houden waarvoor u in uw eerste termijn eigenlijk geen tijd meer heeft. U krijgt een halve minuut voor het antwoord aan mevrouw Sterk.

De heer **Teeven** (Leefbaar Nederland): Wij onderschrijven het beleid van de proefballonnetjes niet. Wij vinden integratie mooi, maar wij denken dat integratie door dit beleid niet plaatsvindt. Het is ook niet strikt noodzakelijk. Het is belangrijker dat mensen die hier in Nederland verblijven, zich aan de wetten en regels houden. Als integratie daar bijkomt, is het mooi, maar het is niet strikt noodzakelijk.

Mevrouw **Sterk** (CDA): U zegt dat u de proefballonnetjes niet onderschrijft. Een van de proefballonnetjes was dat allochtone zelforganisaties die zich niet bezighouden met

integratie, daarvoor geen subsidie meer verdienen te krijgen.

De heer **Teeven** (Leefbaar Nederland): Ik ben überhaupt voorstander van integratie, maar dat moet dan wel lukken. Als organisaties zich niet houden aan de doelstelling van de subsidie, moeten zij geen subsidie meer krijgen.

Mevrouw **Sterk** (CDA): Dat proefballonnetje mag wat u betreft ook landen.

De heer **Teeven** (Leefbaar Nederland): Ja. Ik heb er te veel zien opstijgen en te weinig zien landen. Ik heb er niet zoveel vertrouwen in.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De **voorzitter**: Gezien het programma voor vanmiddag vermoed ik dat de eerste termijn van de regering inzake de justitiebegroting na de dinerpauze zal aanvangen.

De vergadering wordt van 13.35 uur tot 14.20 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Aan de orde is **de beëdiging van een plaatsvervangend griffier der Kamer**.

De **voorzitter**: Mevrouw De Kler is in het gebouw der Kamer aanwezig, teneinde de gevorderde verklaringen en beloften af te leggen.

Ik verzoek de griffier, haar binnen te leiden.

Nadat mevrouw De Kler door de griffier is binnengeleid, legt zij in handen van de voorzitter de voorgeschreven verklaringen en beloften af.

De **voorzitter**: Ik feliciteer u van harte met uw benoeming.

Voorzitter

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen stel ik voor, toe te voegen aan de agenda voor donderdag:

- de brief van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen over intrekking van het wetsvoorstel verlaging leerplicht, met maximumsprektijden van drie minuten.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel mede dat de derde termijn van de algemene financiële beschouwingen niet morgen zal plaatsvinden, zoals oorspronkelijk het voornemen was, maar ergens in de loop van volgende week. De reden daarvan is dat is gebleken dat het najaarsoverleg niet morgen, maar vrijdag plaatsvindt. Het woord is aan de heer Buijs.

De heer **Buijs** (CDA): Voorzitter. Namens de vaste commissie voor VROM verzoek ik u het verslag van het algemeen overleg over verpakkingen op de plenaire agenda te zetten en wel, als dat mogelijk is, zo zeg ik mede namens de staatssecretaris, in week 47, oftewel na 18 november.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en het verslag van het algemeen overleg toe te voegen aan de agenda, zo mogelijk in de week die u zojuist noemde.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend tijdens het debat over **bolletjesslikkers**, te weten:

- de motie-Wolfsen over afkeuring van de voorlichting door de toenmalige minister van Justitie (28192, nr. 18);
- de motie-Rietkerk over het plaatsen van personen op zwarte lijsten (28192, nr. 19).

(Zie vergadering van 5 november 2002.)

De **voorzitter**: De motie-Wolfsen

(28192, nr. 18) is in die zin gewijzigd, dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constateert dat de toenmalige minister van Justitie de Kamer onvoldoende actief, onvolledig en onjuist heeft geïnformeerd inzake de problematiek rond de bolletjesslikkers;

betreurt deze gang van zaken,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 20 (28192).

Ik heb het vermoeden dat wij niet meteen over de gewijzigde motie kunnen stemmen, want ik zie een aantal leden bij de interruptiemicrofoon staan. Mevrouw Halsema heeft echter van tevoren aangekondigd dat zij daar iets over wil zeggen. Het woord is aan mevrouw Halsema. Excuus aan de heer Teeven.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Ik denk dat ik mede namens de heer Teeven spreek. De motie van afkeuring is gewijzigd in een motie van treurnis. Gisteravond was de inzet van de PvdA: er moet een minister weg. Een motie van treurnis zegt iets anders, namelijk dat er geen minister weg hoeft, maar dat men treurig is over de gang van zaken. Ik wil graag van de PvdA-fractie weten wat de inzet is met betrekking tot de gewijzigde motie. Vervolgens kunnen wijzelf bepalen of wij al dan niet zullen instemmen met de gewijzigde motie.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Wolfsen. Hij kan reageren op de vraag en een toelichting geven op zijn gewijzigde motie.

De heer **Wolfsen** (PvdA): Voorzitter. Ik begrijp de vraag. De motie is inderdaad veranderd. Bij een verslag van een algemeen overleg heb je maar één termijn. Dan moet je direct komen met een motie. Ik heb gisteren begrepen dat er daarna allerlei misverstanden zijn ontstaan. Het CDA denkt dat minister Donner

wellicht schade zou kunnen oplopen als de motie wordt aangenomen. Dat wil het CDA niet, maar dat willen wij ook niet. Het CDA vindt wel dat minister Korthals de Kamer onjuist heeft geïnformeerd. Dat heeft de heer Rietkerk gezegd en dat heeft hij gisteravond herhaald in NOVA. Daarom willen wij het laten bij het enkele feit dat wij constateren dat de Kamer onjuist is geïnformeerd, omdat het punt te markant is om niet te markeren in deze zaal. Wij willen het CDA op die manier de ruimte geven om alsnog voor de motie te kunnen stemmen. Dan kan de regering met de motie doen wat haar het beste voorkomt.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Ik wil weten of dit bij het CDA tot herziening van het standpunt leidt. Die fractie liet zich gisteren in zeer harde bewoordingen uit over het gedrag van de vorige minister, maar zij wilde de nieuwe minister niet wegsturen. Dat begrijp ik. Ik neem aan dat de CDA-fractie deze motie zal moeten steunen. Ik wil dan wel graag de argumenten van haar horen.

De heer **Dittrich** (D66): Ik sluit mij aan bij de vraag aan de CDA-fractie. Uit de tekst van de motie vloeit namelijk voort datgene wat de heer Rietkerk hier gisteren heeft gezegd. Ik zou van de heer Wolfsen willen vernemen of de PvdA-fractie van mening is dat wanneer deze motie wordt aangenomen, minister Korthals moet aftreden.

De heer **Cornielje** (VVD): Voorzitter. Ik heb gisteren expliciet gevraagd of de ingediende motie een motie van afkeuring of wantrouwen is. Daarop is het antwoord gekomen dat het een motie van wantrouwen is. Nu wordt na het debat het dictum van de motie zodanig gewijzigd dat het een motie van treurnis is geworden. Alleen al deze gang van zaken, dit rommeltje dat de PvdA ervan gemaakt heeft, verdient het om de motie te verwerpen!

De heer **Rietkerk** (CDA): Om een goed antwoord te kunnen geven op de vragen van mevrouw Halsema en de heer Wolfsen, zou ik laatstgenoemde eerst willen vragen hoe ik zijn motie moet lezen. Gisteren hebben wij nadrukkelijk stilgestaan bij de betekenis van de toen ingediende motie, zijnde een motie