

17de vergadering

Woensdag 6 november 2002

Aanvang 10.15 uur

Voorzitter: Weisglas

Tegenwoordig zijn 136 leden, te weten:

Van Aartsen, Aasted-Madsen-van Stiphout, Adelmund, Albayrak, Alblas, Algra, Arib, Van As, Atsma, Azough, Bakker, Van Beek, Blaauw, Van Blerck-Woerdman, Blok, Van Bochove, Van Bommel, Bonke, Bruls, Buijs, Bussemaker, Van de Camp, Cornielje, Crone, Dekker, Van Dijk, Van Dijke, Dijksma, Dittrich, Van den Doel, Duivesteijn, Duyvendak, Eberhard, Eerdmans, Eski, Eurlings, Ferrier, Van Fessem, Van Geen, Geluk, Van Gent, Gerkens, Giskes, Th.C. de Graaf, T. de Graaf, De Grave, Groenink, De Haan, Van Haersma Buma, Halsema, Van der Ham, Hamer, Haverkamp, Van Heemst, Hessels, Van Heteren, Hofstra, Van Hoof, Hoogendijk, Ten Hoopen, Huizinga-Heringa, Jager, Jense, Joldersma, De Jong, Jorritsma-Lebbink, Jukema, Kalsbeek, Kant, Klein Molekamp, Koenders, Koopmans, Kortenhorst, Lambrechts, Lazrak, Van Lith, Van Loon-Koomen, Luchtenveld, Marijnissen, Mastwijk, Meijer, Mosterd, De Nerée tot Babberich, Netelenbos, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Van Oerle-van der Horst, Oplaat, Ormel, Palm, De Pater-van der Meer, Rambocus, Rehwinkel, Rietkerk, Rijpstra, Rosenmöller, Rouvoet, Van Ruiten, De Ruiten, Schonewille, Schreijer-Pierik, Smilde, Smulders, Spiess, Van der Staaij, Sterk, Stuger, Teeven, Terpstra, Timmermans, Tonkens, Varela, Van der Velden, Te Veldhuis, Vendrik, Verbeet, Verbugt, Verburg, Vergeer-Mudde, Verhagen, Vietsch, Van der Vlies, Vos, B.M. de Vries, Jan de Vries, Monique de Vries, K.G. de Vries, Van Vroonhoven-Kok,

Weisglas, Wiersma, Wilders, Van Winsen, De Wit, Wolfsen, Zalm en Zeroual,

en de heren Donner, minister van Justitie, De Boer, minister van Verkeer en Waterstaat, Nawijn, minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, en mevrouw Schultz van Haegen-Maas Geesteranus, staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat is ingekomen bericht van verhindering van het lid Janssen van Raay, wegens bezigheden elders.

Dit bericht wordt voor kennisgeving aangenomen.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van het Ministerie van Justitie (VI) voor het jaar 2003 (28600-VI).

(Zie vergadering van 5 november 2002.)

De algemene beraadslaging wordt hervat.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Het kabinet-Balkenende heeft in zijn korte bestaan niet veel laten zien. Interne twisten en karaktersverschillen legden een bom onder het kabinet en die bom is gebarsten. Wat overbleef was een ambitieus veiligheidsplan, maar wat ons betreft ook een dubieus veiligheidsplan, al is het maar omdat onduidelijk is hoe een en ander

gefinancierd moet worden. Dubieus is het ook omdat het uitgaat van de utopie dat als wij de veelplegers, de drugsverslaafden en de illegalen maar keihard aanpakken, het allemaal wel goed komt. Daarvoor moet er meer politie komen en de politiek zal wel uitmaken wat er wel en wat er niet moet worden opgespoord.

Schokkend was de recente Zembla-uitzending, waarin overduidelijk bleek dat de politie met een lijstje werkt waarin aan delicten een aantal punten wordt toegekend. Een aantal van 150 punten is genoeg voor opsporing. Op de fractie zijn wij eens gaan tellen of bijvoorbeeld een verkrachting dan tot opsporing zou moeten leiden. Dat is helaas niet het geval, tenzij de verkrachting groot in een bekend ochtendblad heeft bestaan. Wat vindt de minister van dat systeem, van dat puntenstelsel dat door de politie wordt gehanteerd? Wie bepaalt wat er op het terrein van de opsporing gebeurt? Is dat de politie die zelf haar prioriteiten stelt? Is dat de politiek die aangeeft welke strafbare feiten wel en niet vervolgd moeten worden, met alle risico's van dien? Immers, de waan van de dag bepaalt dan wat er wel en niet moet gebeuren op het terrein van opsporing en vervolging van strafbare feiten. Zie het bekende verhaal rond de bolletjesslikkers. Of is de vraag wie er voor de opsporing moet zorgen en wie bepaalt welke feiten worden opgespoord en vervolgd een kwestie van samenwerking tussen de korpsen in de regio, die weten wat er gebeurt op het terrein van de criminaliteit, en de veiligheidsdriehoek en wellicht de gemeenteraad of een ander democratisch orgaan in de regio, die de integrale benadering van de criminaliteit in de regio pleegt?