

Voorzitter

motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Vaststelling van de begrotingsstaat van het Huis der Koningin (I) voor het jaar 2003 (28600-I)**.

(Zie vergadering van 31 oktober 2002.)

De artikelen 1 t/m 3, de begrotingsstaat en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SP tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de andere fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Vaststelling van de begrotingsstaat van het Ministerie van Algemene Zaken (III) voor het jaar 2003 (28600-III)**,
- over:

- de motie-Kalsbeek over beantwoording van brieven van burgers (28600-III, nr. 5).

(Zie vergadering van 31 oktober 2002.)

De artikelen 1 t/m 3, de begrotingsstaat en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Mevrouw Kalsbeek heeft verzocht, haar motie op stuk nr. 5 aan te houden. Daarom zullen wij nu niet over deze motie stemmen.

De **voorzitter**: Er blijkt onduidelijkheid te heersen over de uitslag van de stemming van zo-even over de motie-Timmermans c.s. op stuk nr. 197 over een referendum over de resultaten van de Europese Conventie. Om iedere onduidelijk-

heid te vermijden, wil ik hoofdelijk over deze motie laten stemmen.

De heer **Verhagen** (CDA): Ik neem aan dat die onduidelijkheid ook geldt ten aanzien van de motie-Th.C. de Graaf c.s. over een referendum.

De **voorzitter**: Nee. Ik zal u precies zeggen waar de onduidelijkheid zit. De fractie van Groep De Jong heeft niet voor de motie op stuk nr. 197 gestemd. Daarmee is er volgens mij bij nader inzien een gelijke stemverhouding. Laten wij er niet langer over praten, maar er hoofdelijk over stemmen om ieder risico te vermijden.

Vóór stemmen de leden: Crone, Dekker, Dijksma, Dittrich, Duivesteijn, Duyvendak, Eberhard, Eerdmans, Van Geen, Van Gent, Gerkens, Giskes, Th.C. de Graaf, T. de Graaf, Halsema, Van der Ham, Hamer, Van Heemst, Van Heteren, Hoogendijk, Janssen van Raay, Jense, De Jong, Jukema, Kalsbeek, Kant, Koenders, Lambrechts, Lazrak, Marijnissen, Netelenbos, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Palm, Rehwinkel, Rosenmöller, Van Ruiten, De Ruiter, Schonewille, Smolders, Smulders, Stuger, Teeven, Tichelaar, Timmermans, Tonkens, Varela, Van der Velden, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Vergeer-Mudde, Vos, K.G. de Vries, Wiersma, Wijnschenk, De Wit, Wolfsen, Zeroual, Adelmund, Albayrak, Alblas, Arib, Van As, Azough, Bakker, Van Bommel, Bonke, Bos, Van den Brand, Van den Brink en Bussemaker.

Tegen stemmen de leden: Van Dijk, Van Dijke, Van den Doel, Eski, Eurlings, Ferrier, Van Fessem, Geluk, De Grave, De Haan, Van Haersma Buma, Haverkamp, Hessels, Hofstra, Van Hoof, Ten Hoopen, Huizinga-Heringa, Jager, Joldersma, Jorritsma-Lebbink, Klein Molekamp, Koopmans, Kortenhorst, Van Lith, Van Loon-Koomen, Luchtenveld, Mastwijk, Meijer, Mosterd, De Nerée tot Babberich, Van Oerle-van der Horst, Oplaat, Ormel, De Pater-van der Meer, Rambocus, Rietkerk, Rijpstra, Rouvoet, Schreijer-Pierik, Smilde, Spies, Van der Staaij, Sterk, Terpstra, Te Veldhuis, Verbugt, Verburg, Verhagen, Vietsch, Van der Vlies, B.M. de Vries, Jan de Vries, Monique de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Weisglas, Wilders, Van Winsen, Zalm, Van Aartsen, Aasted-Madsen-

van Stiphout, Algra, Atsma, Van Beek, Van Blerck-Woerdman, Blok, Van Bochove, Bruls, Buijs, Van de Camp en Cornielje.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de motie met 72 tegen 70 stemmen tegen is aangenomen.

De vergadering wordt van 14.55 uur tot 15.05 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 23 oktober 2002 over de **hogefluxreactor te Petten**.

□

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter. Opnieuw is de kleine kerncentrale in Petten in opspraak. Ex-werknemers, milieuorganisaties en deskundigen, onder wie een aantal professoren, hebben serieuze twijfel geuit over de veiligheid van deze centrale. Bij kernenergie is maximale veiligheid noodzakelijk, omdat bij kernenergie de gevolgen echt onvoorstelbaar groot kunnen zijn als het misgaat. Veiligheid moet in de visie van GroenLinks boven iedere twijfel verheven zijn. Dat maakt onderzoek naar wat hier aan de hand is dringend noodzakelijk. Gelukkig heeft staatssecretaris Van Geel toegezegd een onderzoek in te stellen, een expertforum, naar de kans op een kernontploffing in de centrale. In het jargon heet dit het Andriesscenario. Wij juichen dit onderzoek van harte toe. De staatssecretaris wil alleen geen – en daarom gaat het mij nu primair – versneld onderzoek naar de kans op en de gevaren van een mogelijke meltdown in de centrale. In het jargon heet dit het Veltman-scenario. Dat onderzoek achten wij ook nodig, omdat daarover ook maatschappelijke onrust bestaat. Om deze reden dienen wij de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat in de discussie over de veiligheid van de hogefluxreactor in Petten niet alleen de mogelijkheid van een explosie, maar