

Voorzitter

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Hamer.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Voorzitter. Ik vraag om een brief van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen naar aanleiding van een persbericht dat haar ministerie heeft gepubliceerd. Daarin wordt redelijk rooskleurig weergegeven hoe de uitkomsten van het bekende OESO-rapport zijn, terwijl wij in alle kranten hebben kunnen lezen dat Nederland ver achterblijft. Ik ontvang graag een motivatie van de minister waarom zij zo'n positief persbericht heeft uitgegeven.

Ik koppel daaraan de volgende vragen. Waarom heeft de minister de uitkomsten van het OESO-rapport niet gebruikt bij het schrijven van de brief die zij ons vervolgens heeft gestuurd over de welbekende enveloppen? Kan zij ons een berekening geven van het salaris van leerkrachten en daarin mee de relatie die er bestaat met het feit dat leerkrachten in Nederland meer uren maken, maar ook meer leerlingen in de klas hebben? Hoe verhoudt zich dat tot de andere landen? Het OESO-rapport kan zij daarbij volgens mij goed gebruiken. Hoe zit het daadwerkelijk met het aantal schoolverlaters ten opzichte van niet alleen de buurlanden om ons heen, maar ook alle andere landen?

De **voorzitter**: Ik stel de Kamer voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van den Brand.

De heer **Van den Brand** (GroenLinks): Voorzitter. Gisteren stond in het Rotterdams Dagblad een bericht dat er problemen zijn met de financiering van het zogenaamde kierbesluit, waarmee een beperkte mate van getijdenwerking wordt toegestaan in het Haringvliet. De fractie van GroenLinks wil van de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat een brief ontvangen waarin zij ingaat op de huidige stand van zaken van het kierbesluit en vooral het aspect van de financiering. Wij hebben de brief graag binnen vóór de behandeling van de

begroting van Verkeer en Waterstaat. Dat is overigens kort dag.

De **voorzitter**: Ik stel de Kamer voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder de minister van Verkeer en Waterstaat.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Atsma.

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. De Kamer heeft de afgelopen weken meerdere keren gesproken over het toekomstperspectief van de zelfslachtende slager in Nederland en de voorwaarden die je aan hem mag stellen. Namens de CDA-fractie vraag ik u te bewerkstelligen dat het AO hierover een kort vervolg krijgt op de plenaire agenda.

De **voorzitter**: Ik stel de Kamer voor, te voldoen aan het verzoek om het verslag van het algemeen overleg aan de agenda toe te voegen, zo mogelijk deze week. Ik doe de Kamer een nader voorstel.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over de **Europese Top**, te weten:

- de motie-Th.C. de Graaf c.s. over inventarisatie van mogelijkheden van een referendum (23987, nr. 23);
- de motie-Timmermans c.s. over een referendum over de resultaten van de Europese Conventie (21501-20, nr. 197);
- de motie-Timmermans c.s. over de Europese Conventie (21501-20, nr. 198);
- de motie-Timmermans c.s. over de relatie EU-Rusland (21501-20, nr. 199).

(Zie vergadering van 30 oktober 2002.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

Mevrouw **Van Nieuwenhoven** (PvdA): Voorzitter. Mijn stemverklaring betreft de motie-Th.C. de Graaf c.s. op stuk nr. 23. Mijn fractie had graag gezien dat de Kamer had

ingestemd met een referendum over de Conventie. De motie daarover is echter verworpen. In de motie-Th.C. de Graaf c.s. staat dat een referendum over de uitbreiding wenselijk wordt geacht. Mijn fractie is het daarmee niet eens in die zin dat zij meent dat deze wenselijkheid op dit moment niet kan worden uitgesproken. Het dictum van de motie luidt namelijk dat er verschillende mogelijkheden bekeken en geïnventariseerd moeten worden en dat de geschikte momenten op tafel moeten komen.

Wij zullen echter voor deze motie stemmen, omdat wij graag willen dat wat in het dictum staat wordt uitgevoerd. De fractie van de PvdA zal alsdan haar standpunt bepalen over de wenselijkheid van een referendum over de uitbreiding.

In stemming komt de motie-Th.C. de Graaf c.s. (23987, nr. 23).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, Leefbaar Nederland, de LPF en de Groep De Jong voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Timmermans c.s. (21501-20, nr. 197);

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, Leefbaar Nederland en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen.

Nagegaan zal worden of deze motie wel of niet is aangenomen.

In stemming komt de motie-Timmermans c.s. (21501-20, nr. 198).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de PvdA, D66, Leefbaar Nederland en het CDA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Timmermans c.s. (21501-20, nr. 199).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, Leefbaar Nederland, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor deze

Voorzitter

motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Vaststelling van de begrotingsstaat van het Huis der Koningin (I) voor het jaar 2003 (28600-I)**.

(Zie vergadering van 31 oktober 2002.)

De artikelen 1 t/m 3, de begrotingsstaat en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SP tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de andere fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Vaststelling van de begrotingsstaat van het Ministerie van Algemene Zaken (III) voor het jaar 2003 (28600-III)**,
- over:

- de motie-Kalsbeek over beantwoording van brieven van burgers (28600-III, nr. 5).

(Zie vergadering van 31 oktober 2002.)

De artikelen 1 t/m 3, de begrotingsstaat en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Mevrouw Kalsbeek heeft verzocht, haar motie op stuk nr. 5 aan te houden. Daarom zullen wij nu niet over deze motie stemmen.

De **voorzitter**: Er blijkt onduidelijkheid te heersen over de uitslag van de stemming van zo-even over de motie-Timmermans c.s. op stuk nr. 197 over een referendum over de resultaten van de Europese Conventie. Om iedere onduidelijk-

heid te vermijden, wil ik hoofdelijk over deze motie laten stemmen.

De heer **Verhagen** (CDA): Ik neem aan dat die onduidelijkheid ook geldt ten aanzien van de motie-Th.C. de Graaf c.s. over een referendum.

De **voorzitter**: Nee. Ik zal u precies zeggen waar de onduidelijkheid zit. De fractie van Groep De Jong heeft niet voor de motie op stuk nr. 197 gestemd. Daarmee is er volgens mij bij nader inzien een gelijke stemverhouding. Laten wij er niet langer over praten, maar er hoofdelijk over stemmen om ieder risico te vermijden.

Vóór stemmen de leden: Crone, Dekker, Dijksma, Dittrich, Duivesteijn, Duyvendak, Eberhard, Eerdmans, Van Geen, Van Gent, Gerkens, Giskes, Th.C. de Graaf, T. de Graaf, Halsema, Van der Ham, Hamer, Van Heemst, Van Heteren, Hoogendijk, Janssen van Raay, Jense, De Jong, Jukema, Kalsbeek, Kant, Koenders, Lambrechts, Lazrak, Marijnissen, Netelenbos, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Palm, Rehwinkel, Rosenmöller, Van Ruiten, De Ruiter, Schonewille, Smolders, Smulders, Stuger, Teeven, Tichelaar, Timmermans, Tonkens, Varela, Van der Velden, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Vergeer-Mudde, Vos, K.G. de Vries, Wiersma, Wijnschenk, De Wit, Wolfsen, Zeroual, Adelmund, Albayrak, Alblas, Arib, Van As, Azough, Bakker, Van Bommel, Bonke, Bos, Van den Brand, Van den Brink en Bussemaker.

Tegen stemmen de leden: Van Dijk, Van Dijke, Van den Doel, Eski, Eurlings, Ferrier, Van Fessem, Geluk, De Grave, De Haan, Van Haersma Buma, Haverkamp, Hessels, Hofstra, Van Hoof, Ten Hoopen, Huizinga-Heringa, Jager, Joldersma, Jorritsma-Lebbink, Klein Molekamp, Koopmans, Kortenhorst, Van Lith, Van Loon-Koomen, Luchtenveld, Mastwijk, Meijer, Mosterd, De Nerée tot Babberich, Van Oerle-van der Horst, Oplaat, Ormel, De Pater-van der Meer, Rambocus, Rietkerk, Rijpstra, Rouvoet, Schreijer-Pierik, Smilde, Spies, Van der Staaij, Sterk, Terpstra, Te Veldhuis, Verbugt, Verburg, Verhagen, Vietsch, Van der Vlies, B.M. de Vries, Jan de Vries, Monique de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Weisglas, Wilders, Van Winsen, Zalm, Van Aartsen, Aasted-Madsen-

van Stiphout, Algra, Atsma, Van Beek, Van Blerck-Woerdman, Blok, Van Bochove, Bruls, Buijs, Van de Camp en Cornielje.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de motie met 72 tegen 70 stemmen tegen is aangenomen.

De vergadering wordt van 14.55 uur tot 15.05 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 23 oktober 2002 over de **hogefluxreactor te Petten**.

□

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter. Opnieuw is de kleine kerncentrale in Petten in opspraak. Ex-werknemers, milieuorganisaties en deskundigen, onder wie een aantal professoren, hebben serieuze twijfel geuit over de veiligheid van deze centrale. Bij kernenergie is maximale veiligheid noodzakelijk, omdat bij kernenergie de gevolgen echt onvoorstelbaar groot kunnen zijn als het misgaat. Veiligheid moet in de visie van GroenLinks boven iedere twijfel verheven zijn. Dat maakt onderzoek naar wat hier aan de hand is dringend noodzakelijk. Gelukkig heeft staatssecretaris Van Geel toegezegd een onderzoek in te stellen, een expertforum, naar de kans op een kernontploffing in de centrale. In het jargon heet dit het Andriesscenario. Wij juichen dit onderzoek van harte toe. De staatssecretaris wil alleen geen – en daarom gaat het mij nu primair – versneld onderzoek naar de kans op en de gevaren van een mogelijke meltdown in de centrale. In het jargon heet dit het Veltman-scenario. Dat onderzoek achten wij ook nodig, omdat daarover ook maatschappelijke onrust bestaat. Om deze reden dienen wij de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat in de discussie over de veiligheid van de hogefluxreactor in Petten niet alleen de mogelijkheid van een explosie, maar