

Voorzitter

de dag, zodat wij zo nodig daarover snel kunnen debatteren.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Koenders.

De heer **Koenders** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. Ik weet dat de vorige week het debat over de inlichtingendienst en de Nederlandse steun voor de oorlog in Irak formeel is afgesloten. Toch is het debat voor veel mensen daarmee niet afgelopen. Dat geldt zeker voor mijn fractie. Toen minister De Hoop Scheffer verleden week op het allerlaatste moment meldde, dat een voorpublicatie van het controversiële Engelse inlichtingenrapport "for your eyes only" over de bekende 45 minuten alleen door minister-president Balkenende is ingezien en niet is gedeeld met de verantwoordelijke ministers van Defensie en van Buitenlandse Zaken, werden wij helaas niet in staat gesteld om de minister-president hier te ondervragen. Inmiddels heeft de minister-president niet de Kamer, maar wel de media daarover ingelicht. De PvdA-fractie hecht er dan ook aan om nu een groter beroep te doen op de Kamer om ons in staat te stellen onze plicht te vervullen en een brief te vragen aan de minister-president, met daarin de volgende vragen.

1. Welke soort informatie heeft de minister-president gekregen van andere regeringsleiders gedurende de Irakcrisis en hoe is die getoetst en uiteindelijk betrokken bij de besluitvorming om politieke steun te geven aan de oorlog in Irak?

2. Hoe is de minister-president omgegaan met deze informatie "for your eyes only" en op welke wijze is deze informatie gedeeld met de verantwoordelijke ministers van Buitenlandse Zaken en van Defensie en breder het Nederlandse kabinet?

3. Heeft de minister-president deze informatie, die in de vorige twee vragen duidelijk is beschreven, met andere Europese regeringsleiders gedeeld? Ik vraag dit ook naar aanleiding van uitlatingen van de minister-president in die tijd.

De **voorzitter**: Wilt u uw vragen

afroonden? Dit is te uitgebreid voor de regeling van werkzaamheden.

De heer **Koenders** (PvdA): Sorry, voorzitter. Ik wil deze keer mijn vragen echt kunnen stellen. Ik hoop dat u mij dat toestaat. Verleden week werden wij niet in staat gesteld om inlichtingen te vragen aan de minister-president. Ik heb een paar vragen. Ik ga bijna afronden. Geeft u mij deze keer de mogelijkheid om mijn plicht te doen.

Heeft de minister-president deze informatie gedeeld met andere regeringsleiders en is daarover vervolgens gesproken met de minister van Buitenlandse Zaken in Nederland, die verantwoordelijk is voor het Europees beleid?

4. Hoe verhoudt deze handelwijze zich tot de staatsrechtelijke verhoudingen in Nederland, de collegialiteit van het kabinetsbeleid en de effectiviteit van het buitenlands beleid?

De heer **Bakker** (D66): Ik vind dit een prima verzoek van de heer Koenders.

De heer **Herben** (LPF): Ik sluit mij graag bij het verzoek van de heer Koenders aan. Ik zie de brief graag tegemoet, want ik wil vooral weten in hoeverre "for your eyes only" een rol heeft gespeeld in de besluitvorming.

De heer **Koenders** (PvdA): Ik stel deze opmerking van de heer Herben op prijs, omdat verleden week zijn fractie bij monde van de heer Van As zei dat vooral profileringsdrang van mijn persoon de reden was om dit aan de orde te stellen. Ik ben blij dat de heer Herben nu ook de inlichtingenplicht van de Kamer van belang vindt.

De heer **Herben** (LPF): Dit betreft een ander aspect van uw vragen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over de **droogteproblematiek**, te weten:

- de motie-Boelhouwer c.s. over inventarisatie en regeling van schade als gevolg van het lage waterpeil

door de aanhoudende droogte (27625, nr. 19);

- de motie-Van Lith over verschuiving van de einddatum voor het uitrijden van mest (27625, nr. 22);

- de motie-Duyvendak over het opnemen van regels voor het inlaten van brak water in draaiboeken voor droogtebestrijding (27625, nr. 24).

(Zie vergadering van 28 augustus 2003.)

De **voorzitter**: De heer Van Lith heeft te kennen gegeven zijn motie op stuk nr. 22 (27625) in te trekken. Mitsdien zal zij niet in stemming worden gebracht.

In stemming komt de motie-Boelhouwer c.s. (27625, nr. 19).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Duyvendak (27625, nr. 24).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Vaststelling van een wet inzake ondersteuning bij arbeidsinschakeling en verlening van bijstand door gemeenten (Wet werk en bijstand) (28870)**,

- over:

- de motie-Noorman-den Uyl over het niet toepassen van de voor 2004 voorgenomen korting op het budget bijzondere bijstand (28870, nr. 69);

- de motie Noorman-den Uyl over aanpassing van de budgettering 2004 (28870, nr. 70);

- de motie-Noorman-den Uyl/ Bussemaker over jaarlijks overleg met de VNG over gevolgen van rijksbeleid en conjunctuur voor reïntegratiemogelijkheden (28870, nr. 71);

- de motie-Bussemaker/Noorman-den Uyl over een concrete doelstelling voor het beleid ten aanzien van gesubsidieerde arbeid (28870, nr. 72);