

## Voorzitter

De heer **Geluk** (VVD): Voorzitter. Vanmorgen was het VAO-debat over de droogte aan de orde. Daarbij is gevraagd om inventarisatie van de staat van de boezemkades en te dien aanzien is een toezegging gedaan door de staatssecretaris. Ik zou daaraan nog iets willen toevoegen, omdat ik daar vanmorgen niet de gelegenheid voor had vanwege het geldende spreektijdenregime. Ik zou graag een brief van de staatssecretaris verkrijgen, aangevend dat bij die inventarisatie wordt betrokken dat de provincies vorig jaar opdracht hebben gegeven aan de waterschappen om de veiligheidsnormering voor de meer dan 10.000 km aan boezemkades in kaart te brengen. Dit betreft dan de stabiliteit, de hoogte, de risico's voor het achterliggende gebied enz. Graag zouden wij geïnformeerd willen worden over de vraag hoever het staat met de uitwerking en de invulling hiervan. Tevens zien wij graag door de staatssecretaris aangegeven wat nu precies haar verantwoordelijkheid is met betrekking tot de boezemkades.

De **voorzitter**: Ik stel voor om dit deel van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de **stemming** over het **ordevoorstel van de heer Koenders om het debat over Irak te verlengen met een derde termijn, waarbij de aanwezigheid van de minister-president is gewenst**.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en D66 voor dit ordevoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

---

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het **debat over Irak**,  
- weten:  
- de motie-Koenders c.s. over toetsing door de MIVD en de AIVD (23432, nr. 123).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van

de SP, GroenLinks en de PvdA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Het woord is aan mevrouw Tonkens.

Mevrouw **Tonkens** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter. Ik zou een opmerking over de orde willen maken. Wij meenden iets te hebben aangemeld voor de regeling van werkzaamheden. Nu heb ik dit zo-even nog nagevraagd en het bleek mij dat het was goedgekeurd. Daarmee verwachtte ik het woord te zullen krijgen bij de regeling van werkzaamheden.

De **voorzitter**: Mijn informatie is de volgende. U hebt zich inderdaad voor de regeling van werkzaamheden als spreker aangemeld, maar u bent in dat verband verwezen naar de procedurevergadering van de commissie. Het is het recht van elk lid van de Kamer om een extra procedurevergadering bijeen te roepen als dat nodig is. U bent dus door de mensen van de griffie verwezen naar de procedurevergadering.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:  
- **het wetsvoorstel Vaststelling van een wet inzake ondersteuning bij arbeidsinschakeling en verlening van bijstand door gemeenten (Wet werk en bijstand) (28870);**  
- **het wetsvoorstel Invoering van de Wet werk en bijstand (Invoeringswet Wet werk en bijstand) (28960).**

(Zie vergadering van 27 augustus 2003.)

De algemene beraadslaging wordt hervat.

De **voorzitter**: Ik schors de vergadering wederom voor enkele minuten om mevrouw Noorman de gelegenheid te geven haar papieren te ordenen.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

□

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Voorzitter. De Partij van de Arbeid wil alles op alles zetten om het mogelijk te maken dat voor deze wet een draagvlak wordt gecreëerd, omdat het een ingrijpende wet is, die van grote invloed is op de mensen om wie het gaat, namelijk degenen die op een bijstandsuitkering zijn aangewezen, en waarvan wij allemaal hopen dat ze zo snel mogelijk weer aan de slag kunnen, maar waarvan wij ook weten dat dat voor sommigen niet geldt. De Partij van de Arbeid vindt dat de regering bij dit wetsvoorstel half werk heeft geleverd. Gemeenten worden verantwoordelijk, maar op onderdelen worden ze aan handen gebonden. Mijn collega Bussemaker heeft daarover een aantal opmerkingen gemaakt, bijvoorbeeld over reïntegratie, het opdrachtgeverschap, categoriale bijstand enz. Het is de moeite waard om te kijken, of het met de regering en met andere partijen mogelijk is, op de wet aanpassingen te plegen en wel in zo'n vorm, dat er een breed maatschappelijk draagvlak voor het voorstel ontstaat. Het is namelijk ingrijpend, en in deze vorm bestaat er op dit moment bij de belanghebbenden, inclusief de formele adviesorganen van de regering, geen draagvlak.

Het inkomensbeleid is onderdeel van de voorstellen, zoals die op tafel liggen. Wij hebben een voorstel gedaan om de normen die in de bijstand worden gehanteerd te vereenvoudigen, waardoor mensen beter weten waarop zij recht hebben. De staatssecretaris heeft dat afgewezen: hij voelt daar geen barst voor. Wij betreuren dat ten zeerste. Dit betekent ook dat ik verwacht dat ons voorstel weinig kans maakt. Het feit dat er zoveel haast is gezet achter het wetsvoorstel is aan de ene kant begrijpelijk, omdat de gedachte van meer werk voor inkomen spoed vereist. Aan de andere kant gaat dat echter ten koste van de dingen die wel hadden gekund, maar die nu misschien, omdat we wat verder zijn, niet wenselijk zijn. Ik vind dit, zoals ik al eerder heb gezegd, een gemiste kans. De huidige wet maakte ook veel mogelijk, en deze maakt op dat punt nog meer mogelijk, maar even een pas op de plaats was misschien beter geweest. Maar goed, het ligt er