

## Hoogervorst

Arib kunnen lezen dat de cardiologen onderling van mening verschillen en dat de Nederlandse Hartstichting en de Nederlandse Vereniging voor Cardiologie het niet eens zijn over de aantallen hartcentra die moeten dotteren. Op basis waarvan vraagt zij de minister dan in te grijpen? Ik vind dat de minister haar al verre tegemoet komt door een advies te vragen aan de Gezondheidsraad. Meestal komt er eerst consensus en protocolontwikkeling tot stand binnen een beroepsgroep, voordat er advies ingewonnen wordt. Is mevrouw Arib van plan om voortaan ieder proefschrift in de Kamer aan de orde te stellen?

Mevrouw **Arib** (PvdA): Als er voldoende aanleiding voor is, zal ik dat in de toekomst zeker blijven doen. Ik begrijp niet waarom de heer Buijs herhaalt wat de minister juist heeft gezegd. De discussie binnen de beroepsgroep gaat niet over het soort bloedverdunners dat wordt gebruikt, want dat moeten cardiologen inderdaad onderling uitmaken. Nu blijkt, ook uit vergelijking met andere landen, dat je levens redt met dotteren. De Gezondheidsraad zal daarover later inderdaad een advies uitbrengen. In het artikel wordt zelfs een cardioloog geciteerd die zegt: als je 's nachts gebeld wordt voor een patiënt die een hartinfarct heeft gehad, schrijf je soms gemakkelijker een bloedverdunner voor, dan dat je uit bed stapt. Daarvoor zal ik ook in de toekomst aandacht vragen.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Ik heb nog een vraag aan de minister. Er zijn op dit moment dertien dottercentra en binnen twee jaar komen er drie bij. Het beschermingsniveau van de individuele burger, waar ook woonachtig binnen onze landsgrenzen, zou niet af moeten hangen van de bereikbaarheid van dottercentra. Licht er aan het beleid op dit punt of in de adviesaanvraag aan de Gezondheidsraad een spreidingsplangedachte ten grondslag, zodat elke burger binnen een redelijke tijdsduur de bescherming van een dottercentrum aangeboden kan krijgen?

Minister **Hoogervorst**: Natuurlijk wordt er naar spreiding gekeken. De gemiddelde wachttijd in verschillende ziekenhuizen bevindt zich beneden de Treeknorm van zeven weken, maar er zijn enkele uitzonde-

ringen waar de wachttijden boven het gemiddelde liggen. In Rotterdam is de wachttijd op dit moment veertien weken, terwijl hier een aantal maanden geleden geen wachttijden waren. Ook zijn er veel ziekenhuizen die geen wachttijden hebben. Vergeleken met de wachttijden voor andere typen ingrepen, is de gemiddelde wachttijd echter betrekkelijk bevredigend. Daarom is er voor mij geen aanleiding om te veronderstellen dat er grote lacunes in de spreiding zitten.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Het totale beeld mag dan zeer bevredigend zijn, maar het gaat natuurlijk om de uitschieters in ongunstige zin. Daar richt mijn zorg zich op. Ik verzoek de minister daarnaar toch te laten kijken.

Minister **Hoogervorst**: Dat zal ik doen.

De heer **Bakker** (D66): Voorzitter. Naar aanleiding van de discussie tussen mevrouw Arib en de heer Buijs zou ik bijna vragen wie van hen het proefschrift al gelezen heeft, maar laat ik dat niet doen. Het lijkt mij heel goed dat de minister het belangwekkende stuk ongetwijfeld doorstuurt naar de Gezondheidsraad. Als hij daar toch al mee bezig is, is het misschien verstandig om het eveneens door te sturen naar de zorgverzekeraars. Je hoort namelijk weleens verluiden dat ook van die kant druk wordt uitgeoefend om de goedkoopste oplossing te kiezen en een bloedverdunner is een stuk goedkoper dan dotteren. Kan de minister dat bevestigen? Als dat zo mocht zijn, is hij het er dan mee eens dat dit niet de goede houding is?

Minister **Hoogervorst**: Het is mij niet bekend dat de zorgverzekeraars er zo over zouden denken. Ik zal deze wantrouwende gedachte van de heer Bakker meenemen in mijn beleid. Overigens vind ik dat ze het proefschrift zelf maar moeten kopen.

Mevrouw **Smits** (PvdA): Voorzitter. Ik heb een vraag aan de minister over de cultuurverandering die hij in de beroepsgroep zelf teweeg wil brengen. Zou het niet ontzettend helpen als wij de prestaties van de instellingen onderling vergelijkbaar zouden maken en deze informatie ter

beschikking zouden stellen aan de patiënten? Ik zou als patiënt wel willen weten welk ziekenhuis de juiste lijn volgt en welk ziekenhuis het toch anders doet.

Minister **Hoogervorst**: Benchmarking is een van mijn grote hobby's en het is heel hard nodig in de gezondheidszorg, dus daar waar het mogelijk is, zal ik dat zeker doen. De patiënten moeten daar ook kennis van kunnen nemen. Eerlijk gezegd is mijn parate kennis op dit moment nog onvoldoende om te weten in hoeverre dat al gebeurt, maar u kunt ervan op aan dat dit wel prioriteit zal hebben bij mij.

---

## Regeling van werkzaamheden

□

De **voorzitter**: Ik deel mee dat de bespreking van het verslag van het algemeen overleg over de zeehondenopvang hedenmiddag niet door zal gaan wegens verblijf in het buitenland van de minister.

Op verzoek van de fractie van de VVD heb ik een aantal benoemingen gedaan in commissies, te weten:

- de vaste commissie voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken het lid Schippers tot plv. lid in plaats van het lid Snijder-Hazelhoff;
- de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties het lid Szabó tot lid in plaats van het lid Schippers en het lid Schippers tot plv. lid in plaats van het lid Szabó;
- de vaste commissie voor Financiën het lid Snijder-Hazelhoff tot plv. lid in plaats van het lid Schippers;
- de vaste commissie voor Justitie het lid Hirsi Ali tot plv. lid in plaats van het lid De Vries.

Het woord is aan de heer Eerdmans.

De heer **Eerdmans** (LPF): De winkeldiefstalplaag in Nederland leidt tot een jaarlijkse miljardenschade. Ook hebben al honderden winkels hun deuren moeten sluiten als gevolg van de winkelcriminaliteit. Vorige week leidde een winkeldiefstal opnieuw tot een incident bij de Albert Heijn in Amsterdam Oost, waarbij de twee franchisers van Albert Heijn – die de dief te pakken kregen – met groot machtsvertoon werden opgepakt en gearresteerd. Los van dat incident wil mijn fractie

## Voorzitter

voorstellen de minister van Justitie vóór het zomerreces te interpelleren en dan met name over drie vragen:

a. Wat is de stand van zaken met betrekking tot het convenant dat vijf maanden geleden, in januari, is gesloten tussen winkeliers en andere betrokkenen zoals het OM en de politie? Wat is daarmee sindsdien gebeurd?

b. Wat kan de rol zijn van winkeliers in geval van winkeldiefstallen?

c. Wat is de rol van de politie en wat mogen wij bij de bestrijding van winkelcriminaliteit van de overheid verwachten? Waar liggen de prioriteiten bij het OM en bij de politie?

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Ik zou een dergelijk verzoek niet willen tegenhouden. Het lijkt mij echter verstandig om naast de minister van Justitie ook de minister van Binnenlandse Zaken uit te nodigen, omdat het met name de politie betreft.

Mevrouw **Griffith** (VVD): Er wordt gevraagd om een brief van de minister. Morgen hebben wij procedurevergadering...

De **voorzitter**: Even ter correctie: het verzoek was om een interpellatie-debat en niet zozeer om een brief.

Mevrouw **Griffith** (VVD): Ik begrijp ook dat het gebruikelijk is om daar niet altijd nee op te zeggen, maar ik wil voorstellen om morgenmiddag om 16.00 uur bij de procedurevergadering van Justitie aan de ministers van Binnenlandse Zaken, Justitie en Economische Zaken een brief te vragen en het niet langs de weg van een interpellatiedebat te doen.

De heer **Van Heemst** (PvdA): Ik begrijp dat wij niet te veel bewindslieden moeten vragen, maar ik dacht dat er een staatssecretaris was die met name verantwoordelijk is voor het MKB. Verder dacht ik dat de vorige staatssecretaris ook medeondertekenaar is geweest van het convenant waar de heer Eerdmans op doelde. Ik zou het op prijs stellen als ook de staatssecretaris betrokken werd bij de interpellatie of bij een overleg.

De heer **Eerdmans** (LPF): Ik denk dat het verstandig is om aan de ministers van Justitie en van

Binnenlandse Zaken te vragen of zij voorafgaand aan de interpellatie een brief aan de Kamer willen zenden inzake dit onderwerp. Ik steun ook het verzoek om voor de interpellatie de staatssecretaris van Economische Zaken te vragen aanwezig te zijn.

De **voorzitter**: Vraagt u naar aanleiding van wat mevrouw Griffith zei nu ook om een brief?

De heer **Eerdmans** (LPF): Het kan zinvol zijn om voorafgaand aan de interpellatie een brief te ontvangen van de minister waarin hij ingaat op de vragen.

De **voorzitter**: Het is het een of het ander. Als u om een interpellatie vraagt, wordt deze in beginsel snel gehouden. Als het mogelijk is om deze in te passen in de agenda, gebeurt dat deze week nog. Een interpellatie wordt gehouden op basis van een serie vragen. U kunt ook om een brief vragen. Dan is de volgende stap dat wordt gezien wat een eventuele procedure ten aanzien van die brief is. Dat kan een debat zijn of iets anders. Dat is aan de Kamer.

De heer **Eerdmans** (LPF): Ik handhaaf mijn verzoek om een interpellatie.

De **voorzitter**: Ik stel voor om aan dit verzoek te voldoen en om te proberen deze interpellatie, waarbij in elk geval de ministers van Binnenlandse Zaken en van Justitie aanwezig moeten zijn en zo mogelijk de bewindspersoon op Economische Zaken die verantwoordelijk is voor het MKB, deze week te laten plaatsvinden en op zijn laatst volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Vendrik.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Dit gaat over voetbal, dus dat zal u interesseren. Ik heb vorige week schriftelijke vragen gesteld aan de minister van Economische Zaken over de lopende zaak tussen de NMA en de Eredivisie NV. Het is een spoedeisende zaak, want deze zou gevolgen kunnen hebben voor de verkoop van beeldrechten van voetbalwedstrijden vanaf augustus dit jaar. Ik heb die antwoorden

ondanks mijn laatste vraag, die tot spoed maande, nog niet ontvangen. Ik verzoek u om de minister van Economische Zaken te vragen of hij deze week nog een brief aan de Kamer wil zenden met de antwoorden op mijn vragen, zodat deze brief desgewenst in de loop van de volgende week nog met het kabinet kan worden besproken.

De **voorzitter**: Ik stel voor om dit deel van het stenogram door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Economische Zaken en wellicht de staatssecretaris van Sport.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wet op het Centraal bureau voor de statistiek (28277).**

Over dit wetsvoorstel wordt geen beraadslaging gevoerd.

De artikelen 1 t/m 42 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Blok c.s. (stuk nr. 10) tot invoeging van een artikel 42a.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit gewijzigde amendement met algemene stemmen is aangenomen.

De artikelen 43 t/m 84 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het rapport van de enquête-commissie Bouwnijverheid (28244) (debat met de regering),**
- van:
- de motie-Depla c.s. over regionale screeningbureaus (28244, nr. 26);
- de motie-Depla c.s. over prioriteit voor uitbreiding van het OM (28244, nr. 28);
- de motie-Atsma c.s. over regelgeving ter zake van aanbestedingen (28244, nr. 31);