

Remkes

lukt. Dat is echter buiten en achter mijn denkhorizon. Ik ga er namelijk van uit dat het provinciale bestuur van Noord-Brabant en de betrokken gemeentebesturen ook hun verantwoordelijkheid voor de regionale problematiek zullen kennen. De vraag "wat, als...?" is door mij nu dus niet te beantwoorden. Het kan namelijk heel gemakkelijk als chantage uitgelegd worden. Ik ben echter optimistisch over de bestuurlijke verhoudingen in het Brabantse land. Vooralsnog ga ik er dan ook van uit dat het gaat zoals ik heb aangegeven.

Mevrouw Spies heeft nog gevraagd hoe het precies zit met de termijnen. Ik kan zeggen dat vóór het bestaan van de tijdelijke referendumwet de fatale termijn medio september was. Dat was in verband met de voorbereiding van de herindelingsverkiezingen. Sinds de tijdelijke referendumwet is die fatale termijn ongeveer zes weken vervroegd. Je komt dan uit bij 1 augustus, middenin het zomerreces. De parlementaire procedure moet voor het zomerreces afgehandeld zijn, wil de datum van 1 januari 2004 haalbaar zijn. Ik ga ervan uit dat wij dit samen kunnen realiseren.

De heer Van Beek vroeg of Lith in de considerans moet worden genoemd. Dat was mogelijk, maar in dit geval is bij de herindelingswetgeving de praktijk uit het verleden gevolgd waarbij kleine aparte onderwerpen meeliften in een herindelingswet.

Tot mevrouw Fierens merk ik op dat wij er alles aan moeten doen om de discussie over de herindeling, de WGR-plus en andere bestuurlijke organisaties zodanig te voeren dat de stabiliteit en continuïteit voor de komende vier jaar – en zo mogelijk wat langer – verzekerd zijn. Je wordt inderdaad niet populair van herindeling, maar ik heb geleerd dat je voor dit soort functies niet in de eerste plaats ingehuurd bent om populair te worden. Ik maak mij ook voor de toekomst daarover geen enkele illusie. Besturen, zo zei eens iemand, is het toebrengen van leed.

De heer **Van Beek** (VVD): Ik heb niet voor niets de minister uitgenodigd iets te zeggen over de houdbaarheid van de huidige grenzen. Ik wil voorkomen dat als er in het gebied een discussie ontstaat, deze grenzen weer ter discussie worden gesteld.

Minister **Remkes**: In algemene zin heb ik over de regio Eindhoven gesproken. Ik zou het niet durven, zeker gelet op de grote betrokkenheid van de heer Van Beek bij dit punt, de houdbaarheid van deze grenzen in twijfel te trekken. Een gemeente met 38.000 inwoners moet voor de komende 25 jaar haar taken op een redelijke manier kunnen uitoefenen.

De **voorzitter**: Ik sprak al het vermoeden uit dat er geen tweede termijn nodig is.

Mevrouw **Spies** (CDA): Wellicht ten overvloede merk ik op dat de termijn van 1 juli heel belangrijk is.

Minister **Remkes**: Aan de overzijde van het Binnenhof wordt meegeluidsterd!

De **voorzitter**: Uw woorden staan bij deze in de Handelingen.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

Het wetsvoorstel wordt, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

□

De **voorzitter**: Het is nu 12.45 uur, maar afgesproken is dat om 14.00 uur de behandeling van het wetsvoorstel gemeentelijke herindeling Westland begint. Omdat waarschijnlijk de mensen uit het Westland zich aan dat aanvangstijdstip houden, schors ik de vergadering tot 14.00 uur.

De vergadering wordt van 12.45 uur tot 14.00 uur geschorst.

Voorzitter: Cornielje

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, dinsdag a.s. te stemmen over:
- het wetsvoorstel Wijziging van de Telecommunicatiewet en de Wet Onafhankelijke post- en telecommunicatieautoriteit in verband met de invoering van een regeling voor toegang tot openbare telecommunicatienetwerken bestemd voor het bieden van toegang tot internet en een verduidelijking en een verruiming van de regeling voor toegang tot omroepnetwerken (28203);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verband met de start van de bacheloropleiding klinische technologie (28832).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week:
- het wetsvoorstel Regeling van het conflictenrecht inzake adoptie en de erkenning van buitenlandse adopties (Wet conflictenrecht adoptie) (28457);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Rijkswet op het Nederlandschap in verband met de totstandkoming van de Wet conflictenrecht adoptie (28458, R1725);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Provinciewet en de Gemeentewet in verband met nieuwe voorschriften voor begroting en verantwoording (28769);

Ik stel voor toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op maandag 26 mei van 13.00 uur-15.00 uur van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen over het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verband met de start van de bacheloropleiding klinische technologie (28832).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Aangezien voor de stukken gedrukt onder de nummers 28814, 28842, 28849 en 28850 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor dat wat deze Kamer betreft, de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd.

Voorzitter

Aangezien voor de stukken: 23490, nr. 269 en 28809 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Voorts stel ik voor, de stukken 25657, nr. 26; 28600-V, nr. 58; 28600-XIV, nrs. 105, 134, 135, 136, en 28600-XVI, nr. 120 en 121 voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Duyvendak.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Vanavond is er een uitzending van het tv-programma Zembla over de Betuwelijn. Daar is al wat publiciteit over geweest. De makers komen met twee nieuwe feiten; zij zeggen althans dat het feiten zijn. Ten eerste zou blijken dat ook de Betuwelijn voorkomt in de schaduwboekhouding van Bos en dat er daarmee de verdenking is dat er fraude is gepleegd tot een bedrag van rond de 2 mln euro bij de aanleg ervan.

Gisteren hebben wij hier het debat met het kabinet afgerond over de parlementaire enquête bouwfraude. Daarbij heeft minister Donner gezegd dat er een paar zaken bij Bos zijn uitgepikt waarop het OM verder justitieel vervolg zal instellen, maar dat dit wegens gebrek aan capaciteit voor het merendeel van de zaken niet zal geschieden. Het lijkt er zeer sterk op dat de fraude rond de Betuwelijn onder deze laatste categorie valt en derhalve niet vervolgd zal worden.

Het tweede punt waar Zembla mee komt, is dat Duitse autoriteiten zeggen dat de aansluiting op het Duitse net maar 150 treinen per dag zou garanderen. De regering heeft steeds gezegd te streven naar een maximum van 480 treinen op de Betuwelijn per dag. Het maximum-aantal van 150 op het Duitse net zou volstrekt onvoldoende capaciteit bieden, een gegeven dat in strijd is met wat de regering ons keer op keer heeft voorgehouden.

Ik heb nagedacht over wat mij nu te doen staat. Ik zou graag de huidige ministers van Justitie en van Verkeer en Waterstaat daarover interpellieren, maar wij zitten een beetje in een gekke situatie doordat het demissionaire kabinet op zijn allerlaatste benen loopt en eigenlijk geen duidelijke uitspraken of toezeggingen meer kan doen. Ik zou

er dan het nieuwe kabinet op moeten aanspreken, maar dat is er nog niet en het is feitelijk nog onduidelijk wanneer dit aantreedt. Het lijkt mij nu het meest zorgvuldig om de twee nieuwe ministers van Verkeer en Waterstaat en van Justitie een brief over deze kwestie te vragen, een brief die er dan uiterlijk 2 juni dient te zijn, waarna wij er hier verder over spreken of wij er bijvoorbeeld een spoeddebat over voeren.

Mevrouw **Gerkena** (SP): Met alle respect wijs ik op het volgende. Iedereen heeft hier het recht om brieven of andere zaken te vragen, maar ik vind het erg vreemd dat dit gebeurt over een uitzending die niemand nog heeft kunnen zien, ook de andere partijen niet, en dat daarover bij de regeling van werkzaamheden vooraf al iets wordt aangevraagd.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Dat zou inderdaad vreemd zijn, als er nog niets over bekend was, maar er zijn vanochtend persberichten over verschenen en het staat op teletekst. Er is bijvoorbeeld een persbericht van Zembla met allerlei feitelijke gegevens, zodat een en ander inmiddels bekend is.

De **voorzitter**: Ik ben het eens met mevrouw Gerkena dat het vooruitlopend op een televisie-uitzending wel erg vroeg is om te vragen om een brief, maar aangezien er inmiddels al perspublicaties zijn verschenen, zouden wij daaraan moeten refereren bij het vragen om deze brief.

Ik stel de Kamer dan ook voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Grave.

De heer **De Grave** (VVD): Voorzitter. De vaste commissie voor Economische Zaken heeft afgelopen dinsdag een brief gestuurd aan de staatssecretarissen van Economische Zaken en van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen met het verzoek, het rapport van de commissie-Franken met betrekking tot de herverdeling van radiofrequenties voor FM en middengolf vanaf vrijdag 23 mei openbaar te maken. Wij hebben heden als commissie van beide

staatssecretarissen een negatief antwoord op dat verzoek ontvangen.

Gelet op het spoedeisende karakter van dit onderwerp, zou ik u namens de commissie willen verzoeken, deze brief nog heden aan de agenda van de Kamer toe te voegen.

Namens de vaste commissie deel ik u mede dat dat debat mogelijk aanleiding geeft tot het indienen van moties, waarover nog heden moet worden gestemd, gelet op het spoedeisende karakter van deze zaak.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en dit punt toe te voegen aan de agenda van heden.

Ik wijs de leden erop dat zij rekening moeten houden met een mogelijke stemming aan het eind van het debat.

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. Ik wil graag weten wat de uiteindelijke consequentie moet zijn. In de brief van de staatssecretarissen wordt gewezen op de grote financiële, juridische en andere consequenties. Als wij hedenmiddag een debat hebben, gevolgd door een stemming, wil ik graag weten welke intentie daarachter zit en waar wij aan het eind van de middag uitkomen.

De **voorzitter**: Dit inhoudelijke element kan aan de orde komen bij dat debat. Procedureel is namens de vaste commissie voor Economische Zaken gevraagd vanmiddag dit debat te mogen voeren. Als daartegen bezwaren bestaan, moet u dat nu naar voren brengen.

De heer **Atsma** (CDA): Ik maak mijn opmerking omdat er een brief is gekomen naar aanleiding van het verzoek.

De **voorzitter**: Ik heb de brief hier voor mij liggen. De commissie heeft geoordeeld dat deze onvoldoende is en wil om die reden een debat. Begrijp ik het goed dat u geen bezwaar heeft tegen het debat?

De heer **De Grave** (VVD): De vaste commissie heeft gisteren in de procedurevergadering besloten een plenair debat te vragen als het verzoek om het rapport openbaar te maken niet zou worden gehonoreerd. Mijn verzoek is dus conform het besluit van de commissie.

Voorzitter

De heer **Bakker** (D66): Ik begrijp het punt van de heer Atsma. Dat kan inderdaad in het debatje worden gewisseld.

Ik heb een andere procedurele vraag. Kunt u enige indicatie geven wanneer wij dat debatje zullen kunnen houden, gelet op alle andere agendapunten van vanmiddag?

De **voorzitter**: Ik verwacht dat wij uiterlijk halfvier kunnen beginnen met dit debat.

Ik stel dus voor, dit punt aan de agenda van hedenmiddag toe te voegen en de spreektijden te beperken tot twee à drie minuten. Ik zal daaraan strikt de hand houden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Albayrak.

Mevrouw **Albayrak** (PvdA): Voorzitter. Volgende week worden de herziene conclusies van de Europese Conventie bekend en zal Nederland verder onderhandelen over de standpunten die eerder door Nederland zijn ingenomen. Het gaat daarbij o.a. om de samenwerking op de terreinen van Justitie en Binnenlandse Zaken.

De Partij van de Arbeid heeft eerder haar grote zorgen geuit over de standpunten die de minister van Justitie inneemt ten aanzien van het ontwikkelen van een verdergaande samenwerking op de terreinen van het Europese strafrecht. Onlangs heeft er in de NRC een interview met de minister van Justitie gestaan. Naar aanleiding daarvan zijn er weer andere artikelen verschenen. Buitenlandse Zaken heeft eigenlijk een tegenovergesteld geluid laten horen aan dat van de minister van Justitie.

Volgende week komen de herziene conclusies, maar de Kamer heeft totaal geen zicht op het Nederlandse standpunt over een verdergaande of een niet verdergaande, geblokkeerde Europese strafrechtelijke samenwerking.

Daarom wil ik via u, voorzitter, de minister-president, als hoofdverantwoordelijke voor justitiële en Europese zaken, verzoeken de Kamer een brief te sturen met daarin het standpunt dat Nederland inzake de Europeesrechtelijke samenwerking op het terrein van het strafrecht op de Europese Conventie zal innemen. Verder wil ik de minister-president

vragen in zijn brief de afspraken weer te geven die in 1999 in Tampere zijn gemaakt. Dat waren principeafspraken over de stappen die met betrekking tot het Europese strafrecht worden gezet. Graag hoor ik wat de stand van zaken is. Gelden de afspraken voor dit traject nog steeds? Is ons standpunt gewijzigd? Kortom, de verwarring moet voor eens en voor altijd worden weggenomen. Daarom lijkt het mij goed dat de minister-president hier zelf namens de regering de Kamer inlicht.

De **voorzitter**: Ik stel voor om dit verzoek te honoreren en het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, zodat het zelf kan besluiten wie ons een brief stuurt. Het verzoek is heel nadrukkelijk gericht aan de minister-president.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

Mevrouw **Albayrak** (PvdA): Mag ik hieraan het verzoek toevoegen om de brief uiterlijk eind volgende week bij de Kamer te laten zijn? De week daarop is er namelijk een debat met in ieder geval de ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken in het kader van de JBZ-samenwerking, de samenwerking op het terrein van Justitie en Binnenlandse Zaken. Mocht de brief alarmerende informatie bevatten dan is dat het eerste moment waarop wij in ieder geval met de minister van Justitie van gedachten kunnen wisselen en, indien dat nodig is, met de minister-president zelf voordat wij over de Conventie komen te spreken.

De **voorzitter**: Maar volgende week is het een heel bijzondere week, ook een korte week. Daarmee moeten wij wel rekening houden.

Mevrouw **Albayrak** (PvdA): Als we dan Hemelvaartsdag overslaan, maar uiterlijk de maandag daarop de brief bij de Kamer hebben, ben ik tevreden.

De **voorzitter**: Dit is genoteerd en men weet dus wat wij willen.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Gemeentelijke herindeling van het Westland (28839).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De **voorzitter**: Als eerste zou het woord voeren de heer Bruls van de CDA-fractie. Hij is echter nog niet in de zaal. Daarom geef ik het woord aan de heer Boelhouwer voor het houden van zijn maidenspeech.

□

De heer **Boelhouwer** (PvdA): Voorzitter. Het zal medio 2000 zijn geweest toen de kleinere gemeenten in de regio Eindhoven/Helmond strijd leverden vanwege de gemeentelijke herindeling. De kleinere gemeenten die bij de herindeling in die regio waren betrokken, trokken de een na de ander op in de richting van het provinciehuis in Den Bosch om hun gram te halen en om kenbaar te maken dat ze tegen de plannen waren die te voer lagen. Niets was te gek. De ene gemeente liet zijn inwoners op de fiets komen, de andere had een enorme taart bij zich. Ballonnen werden opgelaten en er werden professionele bureaus ingehuurd om de acties van de bevolking nog meer kleur en smaak te geven. Bij het bezoek van de gemeente Son en Breugel aan Den Bosch hadden de inwoners foto's van de verantwoordelijke gedeputeerden op de grond geplakt en door daar over te lopen konden de mensen hun afschuw van de plannen kenbaar maken.

In die tijd kwam ik op enig moment terecht bij een inwoner van de gemeente Son en Breugel. Geïnteresseerd vroeg ik hem of hij ook met die protestacties had meegedaan. Zijn antwoord was: ach, dat Son en Breugel bij Eindhoven komt, dat maakt mij niet zoveel uit, maar weet u wat erg is? Dat is dat Son bij Breugel is gevoegd, want van die van Son hebben wij tot op de dag van vandaag in Breugel last. En dan hebben wij het over een herindeling die in de jaren vijftig van de vorige eeuw plaatsvond!

Tijdens het herindelingsproces in de regio Eindhoven hamerden de bedreigde gemeenten op de mogelijkheden van samenwerking. Daarmee had men reeds lang ervaring en zij was een succes. Ik zal niet ingaan op de vraag of die constatering van de gemeenten altijd juist was, maar het is opvallend dat in het geval van herindeling – ik maak nu het loopje naar het