

## Stuiveling

verbeterd in de samenleving, ontbreekt vaak nog. Hoe weerbarstig dit VBTB-proces ook is, er zit vooruitgang in. Onze aanbeveling is dan ook om het door te zetten en om bovendien iets beter het verschil tussen beoogd en gerealiseerd resultaat te verantwoorden.

Ten slotte het vierde thema, het huiswerk voor de rest van 2003 en 2004, zoals dat naar voren komt uit onze AAL's, de in onze rapporten opgenomen audit actielijsten, waarbij de actie uiteraard van de ministers moet komen. Op de agenda staat ten eerste: voorkom de aanwas van nieuwe onvolkomenheden in de bedrijfsvoering en werk de bestaande in versneld tempo weg. Dat zouden wij onder condities van continuïteit al vinden, maar in het licht van de komende drastische wijzigingen vormen zwakke plekken in de bedrijfsvoering een risico extra, waar niemand op zit te wachten. Ten tweede: zet het verzamelen van zinvolle gegevens over de effecten en prestaties door. Zij leiden tot verbeterd inzicht, een inzicht dat extra nut kan afwerpen bij het overwegen van beleidswijzigingen. Ten derde: houd de Europese dimensie beter in de gaten; conform Europa aanbesteden en conform onze regels Europese subsidie controleren.

Ik rond af. De conclusie is ten eerste dat het Financieel jaarverslag van het Rijk door ons is goedgekeurd, ten tweede dat de onderliggende bedrijfsvoering in 2002 in onze ogen is achteruitgegaan en dat wij hopen dat dit geen trendbreuk is, maar dat ik hier volgend jaar kan zeggen dat 2002 wat dat betreft een eenmalige vergissing is geweest, ten derde dat de informatie over beleid steeds meer in jaarverslagen te vinden is, maar dat het een weerbarstig proces blijft wat doorzetten verdient, en ten vierde dat de agenda voor de ministers wat ons betreft, is: houd de bedrijfsvoering hoog in het vaandel.

(Mevrouw Stuiveling overhandigt de voorzitter de rapporten van de Algemene Rekenkamer bij de jaarverslagen.)



De **voorzitter**: Ik dank de president van de Algemene Rekenkamer voor de rapporten bij de jaarverslagen. U heeft in ieder geval aangetoond dat

een powerpoint-installatie in deze zaal niet of, als ik naar de achterste banken kijk, juist wel nodig is, maar u heeft ons ook op dat punt aan het denken gezet. Verder heeft u met het woord "AAL's" een nieuwe afkorting toegevoegd aan de grote lijst van afkortingen waar wij mee werken. Maar volgens mij is dit de eerste afkorting met een taalkundig gemengde, Nederlands-Engelse achtergrond.

In mijn dank aan de minister van Financiën en aan de president van de Rekenkamer wil ik tevens graag betrekken alle medewerkers van de ministeries en van de Algemene Rekenkamer, die hiervoor veel werk hebben verzet.

Nu is de Tweede Kamer aan zet. Ons wacht een omvangrijke, moeilijke maar bovenal belangrijke taak om de jaarverslagen en de daarbij behorende rapporten op een zorgvuldige manier te behandelen. Ministers en staatssecretarissen hebben niet alleen de plicht om zich te verantwoorden, maar ook het recht. Die gedachte zal centraal staan in het symposium van de commissie voor de Rijksuitgaven, dat hierna zal worden gehouden in de Oude Zaal, en dat ik zo dadelijk als voorzitter van de Tweede Kamer mag openen. De leden van de Tweede Kamer en anderen nodig ik graag uit om daarbij aanwezig te zijn. Nadat wij de regeling van werkzaamheden hebben afgerond – naar verwachting over vijf of tien minuten – zal het symposium worden geopend.

Ik zeg de minister van Financiën en de president van de Algemene Rekenkamer nogmaals veel dank, ook voor hun aanwezigheid in ons midden.

---

### Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van de VVD-fractie heb ik in de commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven benoemd het lid Rijpstra tot lid in de bestaande vacature.

Op verzoek van diverse fracties benoem ik in de Tijdelijke commissie onderzoek zorguitgaven de leden Vietsch, Van Heteren, Van Miltenburg, Kant en Nawijn tot lid.

Het woord is aan mevrouw Halsema.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Namens mevrouw Van Gent vraag ik de behandeling van

het verslag van het algemeen overleg over armoedebestrijding op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en dit agenda-punt toe te voegen aan de agenda van morgen, op een nader te bepalen moment, waarschijnlijk aan het eind vergadering.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Kant.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Nogal wat burgers in Nederland werden begin dit jaar opgeschrikt door de enorme stijging van de nominale ziekenfondspremies. In deze Kamer hebben wij veelvuldig gedebatteerd over deze door sommigen als zeer ongewenst beschouwde stijgingen die de mensen om de oren hebben gekregen. Mogelijk worden zij dit jaar weer geconfronteerd met een stijging. Vanochtend las ik in een landelijk dagblad dat de ziektekostenverzekeraars van plan zijn – dit is nog nooit eerder gebeurd – om tussentijds in het jaar de premies wederom te verhogen. Dit is een belangrijk politiek punt, dat ook een grote rol heeft gespeeld in alle verkiezingscampagnes, omdat het de burgers erg raakt. Daarom vraag ik de Kamer om de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over die nieuwe aankomende stijging van de nominale ziekenfondspremies te mogen interpellieren, uiteraard met het doel om deze te voorkomen.

De heer **Buijs** (CDA): Ik deel de verontrusting van mevrouw Kant, maar ik wijs er wel op dat hetzelfde landelijke dagblad vermeldt dat de directeur van Zorgverzekeraars Nederland "vermoedt dat". Kortom, het is nog geen waarheid. Bovendien bedragen de verschillen in premie tussen de verschillende ziekenfondsen op dit moment al 160 euro. Het is verder de vraag of wij als Kamer wel de bevoegdheid hebben om zelfstandig een aanwijzing te geven. Ik ben het met mevrouw Kant eens dat wij deze zaak in samenhang met alle andere mogelijke maatregelen moeten bespreken, maar op dit moment is dat eigenlijk nog een beetje te prematuur. Daarom zou ik het debat liever binnenkort voeren

## Voorzitter

met de nieuwe minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Ik ondersteun graag het verzoek van mevrouw Kant. Van de geschiedenis van de afgelopen maanden valt te leren dat wij er zo vroeg mogelijk bij moeten zijn als dit soort berichten opduiken. Bij gelegenheid van de Voorjaarsnota zullen wij ook al een verhoging van de AWBZ-premie tegemoet kunnen zien; ook dat is een moment om over dit onderwerp te spreken. Die premie wordt echter vastgesteld door het kabinet. Op het punt van de ziekenfondspremies hebben de verzekeraars helaas te veel ruimte om naar eigen bevind van zaken te handelen. Dat brengt mensen in problemen, wat mevrouw Kant terecht heeft benadrukt. Wij moeten er geen gras over laten groeien, Malieveld of niet. Dit interpellatiedebat is zeer op zijn plaats.

De heer **Wilders** (VVD): De VVD-fractie verzet zich niet tegen het verzoek van mevrouw Kant om een interpellatiedebat. Mijn fractie zou het wel op prijs stellen als het bericht wordt geverifieerd, want net als collega Buijs heb ik gelezen dat er nog geen sprake is van een definitief besluit. In dat geval zouden wij om niets interpellieren. Ik verzet mij dus niet tegen het verzoek, maar ik zou het wel op prijs stellen om eerst van de regering te vernemen of het waar is, want als dat niet het geval is, verdoen wij onze tijd.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Gelet op de aard van de berichtgeving waarop het verzoek van mevrouw Kant is gebaseerd, zou ik mij kunnen voorstellen dat er door middel van schriftelijke vragen om bevestiging wordt gevraagd. Gelet op het onderwerp zal ik mij niet tegen een interpellatie verzetten, maar gezien de aanleiding is het wel een zwaar middel. Op dat punt wacht ik een inhoudelijke reactie van mevrouw Kant af.

Mevrouw **Timmer** (PvdA): Nu iedereen zich geroepen voelt te reageren op hetgeen mevrouw Kant heeft gevraagd, wil ik uitspreken dat ook de PvdA-fractie zich niet verzet tegen haar voorstel. Dat neemt niet weg dat ik de aanleiding, de zinsnede "het vermoeden bestaat dat", toch wat twijfelachtig vind. De

kwestie is echter dusdanig dringend dat mijn fractie het verzoek ondersteunt.

Mevrouw **Kant** (SP): Er staat duidelijk in het bericht dat de heer Bontje van Zorgverzekeraars Nederland verwacht dat er een nieuwe stijging van de nominale ziekenfondspremie aan zit te komen. Met andere woorden: de zorgverzekeraars zijn hierover in discussie. Ik vind het heel belangrijk dat de politiek aangeeft wat zij hiervan vindt. Naar mijn mening moeten wij snel aangeven dat wij dit een ongewenste ontwikkeling vinden en dat wij die graag tegen willen houden. Natuurlijk kan de Kamer wel wachten tot de zorgverzekeraars tot premieverhoging hebben besloten alvorens de minister naar de Kamer te roepen, maar dan zullen wij te horen krijgen: jammer, het is al besloten. Dat wil ik graag een keer vóór zijn en daarom heb ik gemeend dat berichtgeving over voornemens alleen, gezien de terechte commotie over de premiëstijging die de mensen al voor de kiezen hebben gehad, aanleiding genoeg is om te proberen verdere stijging te voorkomen. Ik blijf dus bij mijn verzoek.

De **voorzitter**: Alles gehoord hebbende, stel ik voor, het verzoek van mevrouw Kant om de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport te mogen interpellieren over een voorziene tussentijdse stijging van de nominale ziekenfondspremie, in te willigen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar de minister van VWS. De minister kan zo kennisnemen van de zojuist gestelde vragen en de manier waarop de besluitvorming heeft plaatsgevonden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, deze interpellatie onder voorbehoud van de agenda van de minister te houden in de vergadering van 22 mei 2003, om 10.15 uur. Ik zal de Kamer hieromtrent zo snel mogelijk uitsluitsel geven.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: In verband met het symposium van de commissie voor de Rijksuitgaven, waarvoor ik u namens de voorzitter van deze commissie nogmaals van harte uitnodig in de Oude Zaal, schors ik de vergadering.

De vergadering wordt van 14.03 uur tot 17.00 uur geschorst.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **het voorstel van het lid Depla tot wijziging van het Reglement van Orde (28853).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De **voorzitter**: Ik heet de heer Depla en mevrouw Marleen Haage, die hem bij dit onderwerp assisteert, hartelijk welkom in vak K.

□

De heer **Van Beek** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie heeft grote waardering voor collega's die de drang hebben een idee, overtuiging of iets wat zij erg graag willen, zelf in een initiatief neer te leggen. Alleen al daarom vind ik dat dit onderwerp plenair behandeld moet worden. Mijn fractie heeft grote waardering voor het initiatief.

In de VVD-fractie heeft een discussie plaatsgevonden waarbij wij nog eens tegen elkaar hebben gezegd dat wij zeer aan de ambtseed hechten. Wij hechten zeer aan het feit dat mensen die deze eed hebben afgelegd, zelf verantwoordelijk zijn voor de wijze waarop zij daarmee omgaan en de conclusies die zij daaraan verbinden. Wij vinden het niet nodig en ook niet wenselijk om een register in het leven te roepen waarin cadeaus op basis van een willekeurig drempelbedrag genoteerd worden. Wij vinden dat mensen een eigen verantwoordelijkheid hebben. Waar mogelijk, moeten dit soort bureaucratische structuren eerder worden verminderd dan vermeerderd. Voor elk register dat er bijkomt, zouden er wat mij betreft twee moeten sneuvelen. Ik zeg dit om een indicatie te geven van de manier waarop wij de komende jaren met regelgeving zouden willen omgaan.

De **voorzitter**: Ik zie dat mevrouw Van Gent wil reageren. Zij krijgt daartoe de gelegenheid, maar ik zeg