

# 66ste vergadering

Donderdag 24 april 2003

Aanvang 10.15 uur

## Voorzitter: Rijpstra

Tegenwoordig zijn 131 leden, te weten:

Van Aartsen, Adelmund, Albayrak, Algra, Aptroot, Arib, Van As, Van Baalen, Bakker, Van Beek, Blok, Van Bochove, Boelhouwer, Van Bommel, Bos, Van den Brink, Bruls, Buijs, Bussemaker, Cornielje, Çörüz, Van Dam, Depla, Van Dijken, Dijkma, Dijsselbloem, Dittrich, Douma, Dubbelboer, Duivesteijn, Duyvendak, Eerdmans, Eijnsink, Ferrier, Fierens, Geluk, Van Gent, Gerkens, Giskes, De Graaf, De Grave, Griffith, De Haan, Van Haersma Buma, Halsema, Van der Ham, Hamer, Haverkamp, Heemskerk, Herben, Hermans, Hessels, Van Heteren, Hirsi Ali, Van der Hoeven, Hofstra, Hoogervorst, Ten Hoopen, Huizinga-Heringa, Jager, Joldersma, Kalsbeek, Kamp, Kant, Karimi, Koopmans, Kortenhorst, Kraneveldt, De Krom, Kruijsen, Van der Laan, Lazrak, Leerdam, Van Lith, Marijnissen, Mastwijk, Meijer, Van Miltenburg, Mosterd, Nawijn, De Nerée tot Babberich, Nicolaï, Van Nieuwenhoven, Nijs, Noorman-den Uyl, Van Oerle-van der Horst, Oplaat, Örgü, Ormel, De Pater-van der Meer, Rambocus, Remkes, Rietkerk, Rijpstra, Ross-van Dorp, Rouvoet, De Ruiters, Rutte, Samsom, Schreijer-Pierik, Schultz van Haegen-Maas Geesteranus, Slob, Smeets, Smits, Spies, Van der Staaij, Sterk, Straub, Stuurman, Tichelaar, Tjon-A-Ten, Tonkens, Varela, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Verburg, Vergeer-Mudde, Verhagen, Vietsch, Van der Vlies, B.M. de Vries, J.M. de Vries, K.G. de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Waalkens, Wijn, Wilders, Van Winsen, De Wit, Wolfsen en Zalm,

en de heren De Boer, vice-minister-president, minister van Verkeer en Waterstaat, Veerman, minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, De Geus, minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Nawijn, minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, mevrouw Schultz van Haegen-Maas Geesteranus, staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, de heer Rutte, staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, en mevrouw Ross-van Dorp, staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Weisglas, wegens bezigheden elders;

Kamp, wegens ziekte;

Koenders, wegens verblijf buitenslands.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Goedkeuring van de op 29 mei 2000 te Brussel tot stand gekomen Overeenkomst, door de Raad vastgesteld overeenkomstig artikel 34 van het Verdrag betreffende de Europese Unie, betreffende de wederzijdse rechtshulp in strafzaken tussen de Lid-Staten van de Europese Unie (28350);**  
- **het wetsvoorstel Wijziging van enige bepalingen van het Wetboek van Strafvordering en**

**de Wet politieregisters en aanvulling van het Wetboek van Strafrecht met het oog op de uitvoering van de op 29 mei 2000 te Brussel tot stand gekomen Overeenkomst, door de Raad vastgesteld overeenkomstig artikel 34 van het Verdrag betreffende de Europese Unie, betreffende de wederzijdse rechtshulp in strafzaken tussen de Lid-Staten van de Europese Unie (28351);**

- **het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 16 oktober 2001 te Luxemburg tot stand gekomen protocol bij de Overeenkomst betreffende de wederzijdse rechtshulp in strafzaken tussen de Lid-Staten van de Europese Unie, door de Raad vastgesteld overeenkomstig artikel 34 van het Verdrag betreffende de Europese Unie (28352);**

- **het wetsvoorstel Uitvoering van de verordening (EG) nr. 1346/2000 van de Raad van de Europese Unie van 29 mei 2000 betreffende insolventieprocedures (PbEG L 160) (Uitvoeringswet EG-insolventieverordening) (28654);**

- **het wetsvoorstel Vaststelling van titel 7.17 (verzekering) en titel 7.18 (lijfrente) van het nieuwe Burgerlijk Wetboek (19529);**

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Vreemdelingenwet 2000 met betrekking tot het inwinnen van het advies van de Adviescommissie voor vreemdelingenzaken (28267);**

- **het wetsvoorstel Nieuwe regelen inzake tuchtrechtspraak in de publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (Wet tuchtrecht-**

## Voorzitter

**spraak bedrijfsorganisatie 2002) (27025);**

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Politiewet 1993 in verband met de aanpassing van de politieklachtregeling aan hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht (27731);**
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het primair onderwijs in verband met een verlenging van de termijn voorafgaande aan de beëindiging van de bekostiging van een bijzondere basisschool of de opheffing van een openbare basisschool (28778);**
- **het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Strafvordering in verband met een verhoging van de strafmaat bij structurele vormen van discriminatie (27792).**

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Vreemdelingenwet 2000, alsmede van enkele andere wetten teneinde enkele technische verbeteringen aan te brengen (28630).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

Mevrouw **Van Vroonhoven-Kok** (CDA): Voorzitter. Voor ons ligt een wetsvoorstel dat wij ook kunnen omschrijven als een veegwet. Dergelijke veegwetten zijn lang niet ongewoon. Ook bij andere grote wetswijzigende operaties heeft de nieuwe wet vragen opgeroepen in de rechtspraak en kwamen de eerste jaren ook kinderziektes aan het licht. Deze moeten natuurlijk kunnen worden verholpen. In dit wetsvoorstel worden maatregelen voorgesteld betreffende ambtshalve te verlenen reguliere verblijfsvergunningen. Wij hebben ons ook gebogen over enkele bijstellingen inzake het hoger beroep in bewaringszaken, met name gericht op schadevergoeding. Mijn fractie heeft geen onoverkomelijke bezwaren tegen dit voorstel. Een punt had zij echter nog graag in deze veegwet opgenomen gezien. Het

betreft een naar ons idee hinderlijke omissie in de nieuwe wet waardoor een grote groep vreemdelingen onbedoeld buiten het reguliere, dus het verplichte inburgeringstraject valt. Wij vragen de minister bij dit wetsvoorstel de kans te grijpen deze lacune alsnog te verhelpen.

Bij de overgang van de vorige naar de huidige Vreemdelingenwet is volgens onze informatie aan enkele honderden vreemdelingen direct een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd gegeven in plaats van eerst een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd. Daardoor vallen deze statushouders niet onder het bereik van de Wet inburgering nieuwkomers en komen zij niet in aanmerking voor de verplichte inburgering. In artikel 1 wordt onder "nieuwkomer" verstaan de vreemdeling die in Nederland rechtmatig verblijf heeft op grond van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd. Naar het oordeel van mijn fractie had het in de rede gelegen om ofwel deze groep destijds een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd te geven ofwel in dit wetsvoorstel ook een wijziging van de Wet inburgering nieuwkomers op te nemen. In de schriftelijke ronde vroegen wij al aandacht voor deze problematiek, maar het antwoord van de minister heeft ons niet gerustgesteld. Hij spreekt over gemeenten die een inburgeringscursus kunnen aanbieden en over de middelen die daartoe ter beschikking staan. Daarmee gaat hij volledig voorbij aan het punt dat deze vreemdelingen buiten het reguliere inburgeringstraject vallen. Mijn fractie wil niet dat deze groep als gevolg van de nieuwe wet tussen de wal en het schip terechtkomt. Zij hecht er daarom aan dat de minister alsnog met een oplossing komt om ook deze groep vreemdelingen in het inburgeringstraject op te nemen.

In het licht hiervan heb ik nog een enkele vraag aan de minister en wellicht een motie. Kan de minister exact aangeven om hoeveel vreemdelingen het gaat? Met andere woorden, hoeveel vreemdelingen hadden drie jaar een VVTV of kwamen daarvoor met terugwerkende kracht in aanmerking, waardoor zij in het kader van de overgang van de oude naar de nieuwe wet direct in het bezit werden gesteld van een verblijfsvergunning asiël voor onbepaalde tijd? Erkent de minister dat de huidige inburgeringsmogelijkheden voor

deze groep zeer vrijblijvend zijn en in die zin niet in lijn zijn met de inburgeringsverplichtingen ten opzichte van de andere nieuwe Nederlanders? Graag krijg ik een reactie.

Voor het overige kunnen wij ons vinden in de beantwoording van onze vragen door de minister en in de nagekomen nota's van wijzigingen. Ter afsluiting wil ik de hoop uitspreken dat de invoering van de nieuwe Vreemdelingenwet slechts met deze ene veegwet gepaard hoeft te gaan. Dat zou veel kunnen zeggen over de goede kwaliteit van deze nieuwe wet. Op andere beleids-terreinen hebben wij dat wel anders meegemaakt.

De heer **De Vries** (PvdA): Voorzitter. De wens van mevrouw Van Vroonhoven lijkt mij een vrome wens. Ik vermoed dat zich ook in de toekomst nog wel zaken zullen voordoen die aanpassing van de nieuwe Vreemdelingenwet behoeven.

Dit vermoeden wordt mede ingegeven door een van de eerste opmerkingen in de memorie van toelichting dat de jurisprudentie slechts terughoudend is verwerkt. De minister deelt mede dat hij dit terughoudend heeft gedaan om niet de indruk te wekken dat jurisprudentie die niet strookt met de beoogde doelen, direct tot wetswijziging zal leiden. Het lijkt mij goed als de minister dit toelicht. Wat bedoelt hij precies met de beoogde doelen en op welke jurisprudentie in het bijzonder doelt hij? Er ontstaat nu een zekere incongruentie in de wijze waarop burgers en anderen zich van het recht op de hoogte kunnen stellen. Enerzijds is er de wet, die de oerbron moet zijn, en anderzijds is er jurisprudentie. Kennelijk aarzelt de minister om de wet en de jurisprudentie met elkaar op één lijn te brengen. Ik weet niet of dit verstandig is, maar misschien kan de minister aan de hand van voorbeelden duidelijk maken waarom hij tot deze keuze is gekomen.

Met het volgende hoop ik de vervulling van de wens van mevrouw Van Vroonhoven wat kansrijker te maken. Bij bestudering van de stukken heb ik vooral aandacht besteed aan de opmerkingen van de Raad van State over het hoger beroep inzake schadevergoeding in verband met bewaring. De