

Kamp

geval lijkt het mij redelijk om een aantal bedrijven uit te nodigen om de bijzondere wensen toe te lichten. De opdrachtgever bespreekt met die bedrijven wat de kosten zijn en betaalt dat bedrag aan die bedrijven. Vervolgens krijgt hij verschillende producten, waaruit hij een keuze kan maken. Dit zijn echter uitzonderlijke situaties met uitzonderlijke afspraken. Zonder dergelijke afspraken geldt de algemene regel dat offertekosten tot de kosten van de ondernemer behoren.

Mevrouw **Giskes** (D66): Is uw indruk dat de Europese regelgeving wat dat betreft nog voldoende ruimte biedt? Ik heb begrepen dat dit slechts heel beperkt mogelijk is.

Minister **Kamp**: Wij blijven met alles binnen de Europese regelgeving. Het zal in de nieuwe aanbestedingswet nader moeten worden uitgewerkt. Het is echter onze overtuiging dat er afspraken kunnen worden gemaakt en die overtuiging is ook goed te beredeneren.

De **voorzitter**: Dit lijkt mij een goed moment om u te onderbreken. Het is de leden toegestaan om tussen nu en twee uur met elkaar op een terrasje te gaan zitten.

De beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.13 uur tot 14.05 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van de volgende week de wetsvoorstellen:
- Uitvoering van de verordening (EG) nr. 1346/2000 van de Raad van de Europese Unie van 29 mei 2000 betreffende insolventieprocedures (PbEG L 160) (Uitvoeringswet EG-insolventieverordening) (28654);

- Vaststelling van titel 7.17 (verzekering) en titel 7.18 (lijfrente) van het nieuwe Burgerlijk Wetboek (19529);
- Wijziging van de Vreemdelingenwet 2000 met betrekking tot het inwinnen van het advies van de Adviescommissie voor vreemdelingenzaken (28267);
- Wijziging van het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering in verband met een verhoging van de strafmaat bij structurele vormen van discriminatie (27792);
- Nieuwe regelen inzake tuchtspraak in de publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (Wet tuchtspraak bedrijfsorganisatie 2002) (27025);
- Wijziging van de Politiewet 1993 in verband met de aanpassing van de politieklachtregeling aan hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht (27731);
- Wijziging van de Wet op het primair onderwijs in verband met een verlenging van de termijn voorafgaande aan de beëindiging van de bekostiging van een bijzondere basisschool of de opheffing van een openbare basisschool (28778).

Ook stel ik voor, aan de agenda van volgende week toe te voegen de brief van het Presidium inzake het onderzoek naar de zorguitgaven (28852, nr. 1).

Ik stel verder voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op dinsdag 22 april van 11.00 uur tot 18.00 uur van de vaste commissie voor Landbouw, Natuurbeheer en Visserij over bepalingen aangaande onder meer de bereiding en het in het verkeer brengen van diervoeders (Kaderwet diervoeders) (28173).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van orde de aangehouden moties 27925, nr. 77, 28600-VI, nr. 52, 28600-VIII, nr. 61, 28600-XI, nr. 54, 28600-XII, nrs. 39 en 47, 28600-XV, nrs. 55, 66, 67, 68, 69 en 70, zijn vervallen.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het rapport van de enquêtecommissie Bouwnijverheid (28244) (debat met de regering).**

De **voorzitter**: Ik hoor mevrouw Giskes zeggen dat wij voor 18.00 uur klaar moeten kunnen zijn en ik neem aan dat zij wat dat betreft namens alle woordvoerders spreekt. Ik zal u, zo nodig, daaraan houden!

De beraadslaging wordt hervat.

Minister **Kamp**: Voorzitter. Ik zei al met overtuiging dat niet alleen de bouwsector van deze enquête zal dienen te leren. Ook de overheid zal in haar verschillende rollen leren dienen te trekken uit het duidelijke beeld dat door de enquêtecommissie is geschetst. De voorgestane scheiding van die rollen, zoals ik die uiteen heb gezet, is niet alleen goed voor de duidelijkheid in de richting van de bouwsector, maar ook voor de effectiviteit van de verschillende overheidsdiensten. Wij moeten ons daarbij realiseren dat de overheid geen bedrijf is, ook niet in de private rol van opdrachtgever. In het zakelijk handelen door de overheid zal altijd een zekere spanning bestaan, omdat zij zich aan regels moet houden waar private partijen niet of minder mee te maken hebben. Als opdrachtgever zal de overheid ook het onderste uit de kan willen halen en zakelijk gesproken een zo goed mogelijk resultaat willen boeken. Daarvoor is een zekere mate van onvoorspelbaarheid nodig, al was het maar om andere partijen te verhinderen onderling afspraken te maken die anticiperen op vaststaand gedrag. Maar daar zijn voor de overheid wel duidelijke grenzen aan. Tegelijk moet die overheid – zie ook de Europese regels op dit terrein – ook altijd transparant en controleerbaar zijn. Ook de integriteit van medewerkers moet door die transparantie en controleerbaarheid worden gewaarborgd. Bovendien maakt niet alleen die Europese regelgeving dat noodzakelijk. Ook voor het parlement moet altijd inzichtelijk en controleerbaar zijn wat er bij de overheid gebeurt. Binnen dit spanningsveld zal de overheid, in het bijzonder de aanbestedende diensten, moeten blijven opereren.