

# 64ste vergadering

Donderdag 17 april 2003

Aanvang 10.15 uur

## Voorzitter: Verburg

Tegenwoordig zijn 108 leden, te weten:

Van Aartsen, Adelmund, Albayrak, Aptroot, Arib, Van As, Atsma, Van Baalen, Bakker, Balkenende, Van Beek, Blom, Van Bochove, Boelhouwer, Van Bommel, Buijs, Bussemaker, Van de Camp, Cornielje, Çörüz, Crone, Van Dam, Depla, Van Dijken, Dijksma, Dittrich, Douma, Dubbelboer, Duivesteijn, Duyvendak, Eurlings, Ferrier, Fierens, Geluk, Van Gent, Gerkens, Giskes, De Graaf, Griffith, De Haan, Van Haersma Buma, Van der Ham, Hamer, Haverkamp, Heemskerk, Van Heemst, Herben, Hermans, Van Heteren, Hofstra, Ten Hoopen, Jager, Joldersma, Kant, Koenders, Koopmans, Kraneveldt, De Krom, Kruijssen, Van der Laan, Lazrak, Leerdam, Van Lith, Mastwijk, Mosterd, De Nerée tot Babberich, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Van Oerle-van der Horst, Oplaat, Örgü, Ormel, De Pater-van der Meer, Rambocus, Rietkerk, Rijpstra, De Ruiten, Slob, Smeets, Smits, Spies, Van der Staaij, Sterk, Straub, Stuurman, Terpstra, Timmer, Timmermans, Tjon-A-Ten, Tonkens, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Verburg, Vergeer-Mudde, Verhagen, Vietsch, Van der Vlies, Vos, B.M. de Vries, J.M. de Vries, K.G. de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Waalkens, Weisglas, Wilders, De Wit en Wolfsen,

en de heren Donner, minister van Justitie, Kamp, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en van Defensie, De Boer, vice-minister president, minister van Verkeer en Waterstaat, mevrouw Schultz van

Haegen-Maas Geesteranus, staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, en de heer Wijn, staatssecretaris van Economische Zaken.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat is ingekomen bericht van verhindering van het lid Marijnissen, wegens bezigheden elders.

Dit bericht wordt voor kennisgeving aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Aanvulling van de algemene wet bestuursrecht met regels voor verkeer langs elektronische weg tussen burgers en bestuursorganen en daarmee verband houdende aanpassing van enige andere wetgeving (Wet elektronisch bestuurlijk verkeer) (28483);**

- **het wetsvoorstel Wijziging van de artikelen 215 en 244 van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek (zelfwerkzaamheid aan de buitenzijde van gehuurde woonruimte en onderhuur van een gedeelte van de gehuurde woonruimte) (28721);**

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen en de Wet toezicht verzekeringsbedrijf 1993 ter implementatie van de vierde richtlijn motorrijtuigenverzekering (28636).**

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 15 april 2003 over het **vliegveld Laarbruch/Niederrhein**.

□

De heer **Koopmans** (CDA): Mevrouw de voorzitter. We spreken over het staatsverdrag inzake de ingebruikname van het vliegveld Laarbruch/Niederrhein. Twee punten zijn van groot belang. Het eerste betreft de inhoud van het staatsverdrag tussen het Koninkrijk en de Bondsrepubliek. Het tweede de procedure die in het kader van het staatsverdrag wordt doorlopen. Daarover is in het AO uitdrukkelijk gesproken en bij die discussie heeft de Kamer een rol opgeëist.

De CDA-fractie vindt het van het grootste belang dat de inhoud van het staatsverdrag zodanig wordt vormgegeven dat daarin voldoende waarborgen zijn voor de burgers aan de Nederlandse kant van de grens voor vrijwaring van overmatige overlast van het vliegveld. Vooral dient in aanmerking te worden genomen dat de Duitse rechter in Münster opmerkingen heeft gemaakt over de vergunningaanvraag. Een deel van de vergunning heeft hij zelfs opgeschort.

Het is volgens ons van belang dat de adviesaanvraag met de grootst mogelijk spoed door de Raad van State wordt behandeld. Wij willen met betrekking tot deze kwestie een motie indienen, die mede door de heer De Krom is ondertekend. In die motie wordt met name op dit punt ingegaan. Verder geven wij daarin de regering in overweging om de inwerkingtreding op te schorten totdat met de Kamer is gesproken. Waarom willen wij de regering dit in