

## Voorzitter

en dat het dictum thans luidt:

“spreekt als haar mening uit dat de regering bij de uitvoering van de Europees-mediterrane Overeenkomst met Egypte voortdurend bijzondere aandacht dient te besteden aan de situatie van de mensenrechten en de positie van homoseksuelen, vrouwen en christenen in Egypte, alsmede die situatie steeds dient te betrekken bij de politieke dialoog als bedoeld in artikel 3 van de Overeenkomst, en bij voortduring van de hierboven bedoelde situatie passende maatregelen als bedoeld in artikel 86 van de overeenkomst dient te treffen en van haar inspanningen op dit gebied elk jaar verslag aan de Kamer dient uit te brengen,”.

Deze gewijzigde motie is thans voorgesteld door de leden Dittrich, Haverkamp, Timmermans, Wilders, Vergeer-Mudde, Herben en Huizinga-Heringa.

Zij krijgt nr. 8 (27918).

In stemming komt de gewijzigde motie-Dittrich (27918, nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze gewijzigde motie met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over het **drugsbeleid**, te weten:

- de motie-Vos c.s. over evaluatie van de doelmatigheid van de uitvoering van VN-verdragen inzake drugs (24077, nr. 116);
- de motie-Van der Ham c.s. over een realistisch internationaal drugsbeleid (24077, nr. 117).

(Zie vergadering van 10 april 2003.)

In stemming komt de motie-Vos c.s. (24077, nr. 116).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66 en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van der Ham c.s. (24077, nr. 117).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van

de SP, GroenLinks, de PvdA, D66 en de VVD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 9 april 2003 over het **huurbeleid**.

□

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Hurend Nederland heeft heel wat te verduren en ook in de toekomst hangt de huurders waarschijnlijk heel wat boven het hoofd. De huursubsidie was een puinhoop. Verder noem ik de huurverhoging en de huurbelasting. Nu het tussen het CDA en de PvdA is geklapt, weet je maar nooit wat er nog gaat gebeuren. Vorige week hebben wij uitgebreid gesproken over de puinhopen bij de huurcommissies. Er wordt nu hard gewerkt om dat op te lossen, maar de minister zei toen dat er nog erg veel moet gebeuren en dat het nog lang kan duren voordat de oude gevallen op orde zijn. Dat er voortvarend aan gewerkt wordt, vindt mijn fractie natuurlijk een goede zaak.

Mijn fractie is altijd van mening geweest dat bij het doen van een verzoek aan de huurcommissie geen leges moeten worden geheven. Daarom ook steun ik een motie op dit punt die straks door de heer De Ruiter wordt ingediend en waarin wordt gevraagd om die leges af te schaffen. Ik hoop van harte dat die motie wordt aangenomen, maar als de leges toch worden gehandhaafd, moeten in ieder geval de lagere inkomens vrijstelling krijgen. Dat kan op dit moment ook. Ik weet eigenlijk niet waarom de minister gemeend heeft de lagere inkomens niet langer tegemoet te moeten komen. Ik wil op dit punt de volgende motie indienen.

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de huurcommissie toegankelijk dient te blijven voor lagere inkomens;

verzoekt de regering, de huidige vrijstellingsregeling op basis van artikel 26a, lid 8, van de Huurprijzenwet Woonruimte (HPW) te handhaven,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Gent, Kruijssen, Van Bochove en De Ruiter. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 2 (28648).

□

De heer **De Ruiter** (SP): Voorzitter. Tijdens het algemeen overleg van 9 april jongstleden heeft de minister ondanks aandrang van verschillende fracties vastgehouden aan zijn standpunt dat hij de legesheffing voor zaken bij de huurcommissie niet volledig wil afschaffen. Tijdens dat overleg heeft hij echter zelf het beste argument aangedragen om wel tot afschaffing over te gaan. Natuurlijk is mijn fractie groot voorstander van het handhaven van de kwijtscheldingsmogelijkheid voor mensen met lage inkomens. De minister zei echter dat alleen al dat uitvoeren erg veel rompslomp voor zijn ambtenaren met zich meebrengt. Ik vind dat een uitstekend argument om maar direct de hele regeling af te schaffen. Daarom dien ik de volgende motie in.

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- sinds de invoering van de legesheffing bij de huurcommissie het aantal verzoeken drastisch is teruggelopen;
- de Kamer bij voortduring signalen bereikt dat de legesheffing hier voor een belangrijk deel debet aan is;
- bij de evaluatie van de integrale herziening huurwetgeving geraadpleegde deskundigen, voorzitters van huurcommissies en deelnemers aan het Landelijk Overleg Huurders Verhuurders pleiten voor afschaffing van de legesheffing;
- de legesheffing bij de huurcommissies zorgt voor extra bureaucratie, terwijl de kwaliteit van de dienstver-