

Rutte

bepaling van de grens van twee jaar in de Regeling noodzakelijke scholing. Het is weldegekelijk mogelijk om in bijzondere gevallen, als er reden voor is, een opleiding van langer dan twee jaar mogelijk te maken.

De grens van 19 uur per week geldt niet als scholing noodzakelijk is. Daarover zijn wij het eens. Als scholing noodzakelijk is, kan de opleiding meer tijd in beslag nemen dan 19 uur per week. De grens van 19 uur geldt ook niet als er een ontheffing is van een sollicitatie- en arbeidsverplichting. Het kan dan gaan om een alleenstaande mevrouw of mijnheer met een kind onder de vijf jaar. Die kan een opleiding volgen die meer tijd in beslag neemt dan 19 uur per week. Dat geldt alleen voor arbeidsplichtigen die op eigen initiatief scholing gaan volgen. In die gevallen stelt de gemeente dat scholing niet noodzakelijk is, maar vindt de persoon in kwestie die wel noodzakelijk. Die mag vervolgens de scholing volgen. Daarbij gelden twee beperkingen: de kosten voor de scholing liggen bij de persoon en de scholing mag qua tijd niet meer dan 19 uur per week in beslag nemen. Ik ben bang dat de voorgestelde uitbreiding het voor sociale diensten lastiger maakt om in gevallen waarin sprake is van een arbeidsplicht en niet noodzakelijke scholing mensen naar arbeid te leiden.

De heer **Bakker** (D66): Ik heb twee vragen. Wat betekent de term noodzakelijk in dit verband? Daar ligt de crux. Niemand wil een situatie van vrijheid en blijheid, zodat men in de bijstand kan studeren wat men wil. Mensen met een kind onder de vijf jaar mogen vrijwillig niet noodzakelijke scholing volgen. Wat als het kind vijf jaar wordt?

Staatssecretaris **Rutte**: In dat geval moet de gemeente vaststellen of, als de scholing meer tijd in beslag neemt dan 19 uur per week, die scholing noodzakelijk is. Als de scholing niet noodzakelijk is, ligt er een probleem. Dan moet de scholing afgebroken worden. Ik maak mij op dit punt niet veel zorgen over de praktijk. Een gemeente die goed werk levert, voert immers regelmatig gesprekken met alleenstaande ouders met kinderen onder de vijf jaar. Op een aantal punten is dat wettelijk voorgeschreven. Op een

aantal andere punten vormt het onderdeel van een goede uitvoering van de wet door de gemeenten. Er is dus in een dergelijk geval al eerder vastgesteld of de gevolgde opleiding leidt tot een aanvaring of juist gezien wordt als hulpvol om aan de slag te komen. Ik maak mij dus niet veel zorgen over dit specifieke punt, mits de dialoog op een goede manier wordt gevoerd.

Er is overigens geen sprake van democratie in dit overleg. Uiteindelijk bepaalt de sociale dienst dat. De vraag wat noodzakelijk is, behoort tot de uitvoeringsvrijheid van de sociale dienst, zij het nadat aan een aantal criteria is getoetst. Het belangrijkste criterium is of een persoon zonder noodzakelijke scholing aan de slag kan komen. De vrijheid die in het gemeentelijke domein nu al in de praktijk vorm krijgt voor de niet-hbo- en niet-wo-opleidingen, is naar mijn taxatie en waarneming niet het grootste probleem bij de uitvoering van de bijstandswet.

De heer Varela en de heer Mosterd hebben gevraagd hoe wordt toegezien op het volgen van een opleiding en op de geboekte resultaten. Over de kwaliteit van degene die moet bepalen of een opleiding de juiste is, is reeds gesproken in de discussie over uitvoering van de bijstandswet door de gemeentelijke sociale diensten. Op dit specifieke punt is sprake van oplopende kwaliteit. Een ander aspect is hoe de sociale dienst te weten komt of een persoon een opleiding al dan niet volgt. Op het moment is een wijziging van het SUWI-besluit in voorbereiding, waarin staat dat bij verlening van trajectopdrachten in de contracten wordt opgenomen dat het reïntegratiebedrijf moet terugmelden als betrokkene niet meewerkt. Deze wijziging hangt voor bij de Kamer, geloof ik. Ik heb daarover een brief aan de Kamer gestuurd. Dit heeft werking op UWV-domein en het gemeentelijke domein. Daarnaast beschikken gemeenten reeds over sancties bij het niet meewerken aan arbeidsinschakeling. De uitkering kan volgens vreselijk ingewikkelde regels met een bepaald percentage worden verlaagd voor een bepaalde duur als blijkt dat iemand niet meewerkt. Deze aanpassing van het SUWI-stelsel, in combinatie met wat nu wettelijk mogelijk is binnen WW en WAO en de Algemene bijstandswet, is sluitend in die zin dat voorkomen

wordt dat mensen buiten de boot vallen.

□

De **voorzitter**: Wij zijn nu gekomen aan het slot van de eerste termijn. Bestaat er behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Noorman geeft aan dat zij hieraan behoefte heeft. Gezien zijn vele internationale verplichtingen heb ik de minister van Buitenlandse Zaken en de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken beloofd, om 13.30 uur met het volgende onderwerp te beginnen. Ik stel voor, om 15.30 uur met de tweede termijn van de behandeling van het nu aan de orde zijnde wetsvoorstel te beginnen of die volgende week op een nader te bepalen tijdstip te laten plaatsvinden.

Staatssecretaris **Rutte**: Vanmiddag van 14.00 uur tot 16.00 uur moeten de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en ik aanwezig zijn bij een algemeen overleg. Laat de agenda toe om de tweede termijn aansluitend te doen?

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Voorzitter. Met alle respect vraag ik om de tweede termijn tot volgende week uit te stellen. Ik heb namelijk een fractievergadering over een belangrijk onderwerp.

De **voorzitter**: Naar mij blijkt, is er geen bezwaar tegen de tweede termijn van de behandeling van dit wetsvoorstel te verdagen naar volgende week. In overleg met de staatssecretaris zal ik de precieze datum vaststellen.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 12.43 uur tot 13.30 uur geschorst.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor toe te voegen aan de agenda voor de volgende week het voorstel van het lid Halsema tot wijziging van het Reglement van orde waar het betreft het onderwerp kabinetsinformatie (28826).

Ook stel ik voor wetsvoorstel 28485 (Mededingingswet) van de agenda af te voeren.

Voorzitter

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat de vaste commissie voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken tot haar voorzitter respectievelijk ondervoorzitter heeft gekozen de leden De Graaf en Rijpstra.

Op verzoek van de fractie van het CDA benoem ik in de commissie voor de Werkwijze het lid Spies tot lid in plaats van het lid Rietkerk en het lid Jan de Vries in plaats van het lid Van de Camp.

Ik deel mede dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van orde de aangehouden moties op de stukken 28600-VI, nrs. 84 en 90 en 28600-XIV, nr. 76 zijn vervallen.

Ten slotte stel ik nog voor de stukken 28600-VIII, nr. 119 en 28600-XV, nr. 89 voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Gent.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Wij hebben gisteren een algemeen overleg gehad over het huurbeleid. Graag zou ik het verslag van dit overleg op de plenaire agenda gezet zien. Ik vraag hierom mede namens de SP-fractie.

De **voorzitter**: Ik stel voor aan dit verzoek te voldoen en dit onderwerp toe te voegen aan de agenda van volgende week om het op een nader te bepalen moment te behandelen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter. Ik wil ook om een VAO verzoeken, en wel een VAO, vanmiddag nog te houden. Het is een wat bijzonder verzoek, omdat er op dit moment nog een algemeen overleg gaande is met de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de voorbereiding van de conferentie van de Verenigde Naties over het drugbeleid die volgende week woensdag en donderdag zal worden gehouden. Ik voorzie op dit moment dat de staatssecretaris een bepaalde wens van mijn fractie, en mogelijk ook andere fracties, niet zal honoreren.

Het algemeen overleg is zoals gezegd nog niet afgerond, maar gezien het moment waarop de conferentie wordt gehouden, zullen wij uiterlijk dinsdag over eventuele moties moeten stemmen. Ik zie derhalve geen andere mogelijkheid dan nu alvast te verzoeken vanmiddag een VAO over dit onderwerp te plannen.

Mevrouw **Joldersma** (CDA): Voorzitter. Wij vinden dit op zich een wat vreemd verzoek, omdat wij nog midden in het overleg zitten. Ziet mevrouw Vos geen mogelijkheid om er toch in dit overleg uit te komen zonder dat er een VAO voor nodig is?

De **voorzitter**: Ook zonder datgene wat mevrouw Joldersma heeft gezegd – maar dat heeft het wel versterkt – zou mijn voorstel zijn geweest om datgene wat mevrouw Vos heeft gezegd, op te vatten als een vooraankondiging van een mogelijk VAO en om dat, als het moet worden gehouden, toe te voegen aan de agenda van vanmiddag. Ik stel voor de woorden van mevrouw Vos niet als een formeel verzoek te beschouwen, zodat het zelfs mogelijk is dat na het algemeen overleg iemand anders het VAO aanvraagt en dat die dan ook formeel als de aanvrager ervan wordt aangemerkt.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter. Ik richt mij heel graag naar uw wensen, maar moet zeggen dat ik u niet geheel begrijp. In ieder geval begrijp ik dat u mijn opmerkingen als vooraankondiging beschouwt, en terecht. Er is immers een kans dat wij het wel eens worden in het overleg. Alleen, ik schat die kans op dit moment niet heel groot in en wij zitten met het praktische probleem dat de conferentie al volgende week wordt gehouden. Wij hebben dus niet veel tijd. Ik wacht graag de afloop van het algemeen overleg af en hoor dan gaarne van u welke stap er dan moet worden gezet. Moet het VAO dan alsnog formeel bij u worden aangevraagd?

De **voorzitter**: De stap die formeel moet worden gezet na de vooraankondiging is dat degene die het VAO wil aanvragen – u of een ander – dat bij mij meldt. Ik stel de Kamer voor mij te machtigen om op dat moment

te beslissen het VAO vanmiddag te houden.

Ter toelichting voeg ik hier nog aan toe dat de procedure voor het aanvragen van een VAO voordat het betreffende AO is afgelopen, gisteren tijdens een aantal overleggen, waaronder een overleg met alle commissievoorzitters, aan de orde is gekomen. De commissievoorzitters en ik waren breed van mening dat een VAO pas formeel kan worden aangevraagd nadat het betreffende AO is afgelopen. Als het, zoals nu, om praktische redenen niet anders kan, wordt zo'n aanvraag opgevat als een vooraankondiging. Het is vervolgens mogelijk dat een ander Kamerlid het VAO formeel aanvraagt. Ik stel daarom, zoals gezegd, voor dat de Kamer mij machtigt om, indien het verzoek om een VAO mij na afloop van het AO bereikt, te beslissen dit VAO vanmiddag te houden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Nieuwenhoven.

Mevrouw **Van Nieuwenhoven** (PvdA): Mijn fractie heeft nog eens goed nagedacht over het debat tijdens de Regeling van veertien dagen geleden over het debat met de regering over de enquête bouwnijverheid en zij zou toch nog enig uitstel willen vragen. Hoewel niemand daar zekerheid over heeft, vermoed ik namelijk dat minister Donner ook volgende week niet in de Kamer aanwezig zal kunnen zijn. Aangezien mijn fractie vindt dat minister Donner bij het debat moet kunnen zijn, vragen wij het debat uit te stellen, in ieder geval met een week.

De **voorzitter**: Bij uitzondering wil ik hierover direct mijn mening uitspreken. Twee weken geleden hebben wij vastgesteld dat het debat, wat er ook gebeurt, met twee weken werd uitgesteld. Dit betekent dat de minister, tenzij ziekte hem dat zou verhinderen – en dat wensen wij hem uiteraard niet toe – in de Kamer aanwezig is voor de behandeling. Die afspraak is gemaakt en staat zo in de Handelingen. Ik zal in ieder geval voorstellen om te doen wat wij twee weken geleden hebben afgesproken.

Mevrouw **Van Nieuwenhoven** (PvdA): Voorzitter. In dat geval

Voorzitter

herinnert u zich vast ook dat ik twee weken geleden zei dat de Kamer iedere vergaderdag een Regeling heeft en dat ik gewend ben dat als gevolg daarvan dingen wijzigen. Derhalve vind ik dat een fractie altijd terug kan komen op een eerder gemaakte afspraak. Voor sommige fracties woog de aanwezigheid van minister Donner bij het debat kennelijk minder zwaar dan voor de mijne.

De **voorzitter**: Goed, dan kijken wij eerst wat de andere fracties van uw voorstel vinden.

De heer **Slob** (ChristenUnie): Veertien dagen geleden kregen wij via de CDA-fractie te horen dat minister Donner niet bij het debat kon zijn. Nu krijgen wij via de PvdA-fractie te horen dat minister Donner waarschijnlijk niet bij het debat kan zijn. Laat minister Donner zelf maar eens een brief sturen naar de Kamer. De Kamer heeft hem uitgenodigd, dus kan hij het de Kamer zelf laten weten als hij verhinderd is. Ik vind het van belang dat het debat volgende week wel doorgaat, aangezien van uitstel wel eens afstel kan komen en dat willen wij absoluut niet.

De **voorzitter**: Als de minister de Kamer per brief zou laten weten dat hij verhinderd is, zal de Kamer uiteraard beslissen of de reden van verhindering acceptabel is of niet.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Twee weken geleden hebben wij elkaar plechtig beloofd dat het debat, wat er ook zou gebeuren, veertien dagen later zou plaatsvinden. Dat moment breekt volgende week aan. Ik zie geen enkele aanleiding om daarvan af te wijken. Als minister Donner een reden heeft om verontschuldiging te vragen aan de Kamer, vernemen wij dat wel van hem. Wij moeten onze eigen agenda en gemaakte afspraken respecteren. Ik kan mij volstrekt vinden in het voorstel van de voorzitter.

De heer **Hermans** (LPF): Ook de LPF-fractie zit niet te wachten op uitstel van dit debat. Mocht uitstel toch noodzakelijk zijn, dan pleit ik bij deze voor uitstel totdat er een missionair kabinet is. Wij zouden dit debat graag met een missionair kabinet willen voeren.

De heer **Hofstra** (VVD): De VVD-fractie begint het zo langzamerhand een enigszins mallotige vertoning te vinden. Afgelopen woensdag is in de procedurevergadering van VROM nog eens bevestigd dat het debat volgende week zal plaatsvinden. Ik ben het met collega Hermans eens dat het debat, als de fracties van CDA en PvdA echt vinden dat het uitgesteld moet worden, gevoerd moet worden met een missionair kabinet. Wij hebben dit ook al eerder voorgesteld.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Als wij ons blijven richten naar de agenda van de formatie, wordt het een eindeloze affaire. Mijn fractie vindt dat het debat volgende week moet plaatsvinden. Twee weken geleden heb ik de heer Rietkerk op de man af gevraagd of het debat wordt gevoerd met de heer Donner, ook indien de formatie dan nog loopt. Hij heeft toen "ja" gezegd en daarvan hoor ik graag een herbevestiging. In de procedurevergadering van de vaste commissie voor VROM heb ik dit gisteren aan de orde gesteld. Geen enkele fractie heeft hiertegen toen geprotesteerd. Iedereen zei toen: volgende week is het debat. Laten wij daar dan nu aan vasthouden.

De heer **Rietkerk** (CDA): Inderdaad heb ik desgevraagd twee weken geleden aangegeven dat het debat in de week van 14 april gehouden zou kunnen worden. Ik vind echter dat zich een nieuw feit voordoet, omdat wij met de tijd niet uitkomen. Ik stel voor demissionair minister Donner, die tevens informateur is, de gelegenheid te geven schriftelijk aan te geven hoe hij hiermee wil omgaan.

Mevrouw **Giskes** (D66): Los van het feit dat de onderhandelaars het volgens mij steeds beter afkunnen zonder informateurs, herinner ik aan mijn pleidooi van vorige week. De bouwwereld wacht op de afhandeling van het rapport en ik vind het tamelijk gênant als de Kamer er niet in slaagt dit te behandelen. Ik heb ook gesuggereerd de heer Donner te ontzien door hem niet te verplichten overal bij te zijn; een plaatsvervangend minister zou de honneurs kunnen waarnemen. Mijn fractie vindt dat het rapport volgende week behandeld moet worden, maar in elk

geval niet in de daarop volgende week.

Mevrouw **Kant** (SP): Er wordt steeds maar verzocht om uitstel van de behandeling. Ik vind het zo langzamerhand beschamend dat de Kamer op deze wijze met de resultaten van haar eigen onderzoek omgaat. Ik vind dat wij niet langer op het debat kunnen wachten. Het betreft een onderzoek van de Kamer zelf en zij moet hieruit de conclusies trekken, samen met de bewindspersonen. Ik vind dat de heer Donner daarbij aanwezig dient te zijn, gelet op de belangrijke voorstellen van de enquêtecommissie op zijn beleidsterrein.

Ik heb begrepen dat de heer Donner gisteren juist thuis moest blijven zodat de formatie kon worden vlotgetrokken, dus misschien is het juist wel heel goed om dit debat volgende week te houden, dan schiet de formatie ook wat meer op.

De **voorzitter**: Uw laatste opmerking is vanuit mijn positie gezien niet relevant.

Ik stel voor de agenda van de komende week niet te veranderen. Dit houdt in dat wij volgende week het debat met de regering over het rapport van de enquêtecommissie bouwrijverheid voeren.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **de vogelpest**, te weten:

- de motie-Duyvendak/Waalkens over verscherping van de compartimentering (28807, nr. 26);
- de motie-Duyvendak over ruimtelijke inrichting van door vogelpest getroffen gebieden (28807, nr. 27);
- de motie-Duyvendak/Slob over de toekomst van de pluimveehouderij (28807, nr. 28);
- de motie-Ormel over een welzijnsopkoopregeling (28807, nr. 30);
- de motie-Slob c.s. over preventieve vaccinatie in de toekomst (28807, nr. 31);
- de motie-Oplaat/Van den Brink over een andere ruimingsmethode (28807, nr. 32).

(Zie vergadering van 9 april 2003.)

De **voorzitter**: Op verzoek van de indieners stel ik voor de motie-Duyvendak (28807, nr. 27), de