



Mevrouw Gerkens (SP)

© M. Sablerolle – Gouda

Zuid-Afrika meer mogen aannemen. Gisteren hebben wij ook nog een brief gekregen waaruit blijkt dat er een onderzoek wordt ingesteld naar de illegale tewerkstellingsbureaus. Ons lijkt de motie van mevrouw Kant en mevrouw Tonkens dan ook overbodig en wij zullen daarom tegen die motie stemmen.

Mevrouw **Kraneveldt** (LPF): Voorzitter. De fractie van de LPF zal motie nr. 39 niet steunen, niet omdat zij onsympathiek staat ten opzichte van de daarin geuite bezorgdheid over de verhoogde leges voor een verblijfsvergunning voor vreemdelingen die in ons land willen komen werken of studeren, maar omdat zij de brief hierover wil afwachten die door de minister is toegezegd vóór 1 mei. Wel zijn ook wij verbaasd over de enorme legesverhoging die is doorgevoerd, tot wel 660% in sommige gevallen. Wij vinden het te betreuren dat bepaalde groepen wel erg hard in hun portemonnee worden getroffen. Dit geldt onder andere voor studenten, maar daar gaat motie nr. 40 over en die is aangehouden, zo heb ik begrepen. De LPF-fractie vraagt de minister daarom in zijn toegezegde brief te melden welke aspecten een rol hebben gespeeld bij het bepalen van de kostendekkendheid van het

legesbedrag, en verzoekt hem ook te bezien of die aspecten wel terecht zijn meegewogen.

De **voorzitter**: Nee, in een stemverklaring kunt u geen nadere vragen stellen. De vragen zijn dus niet officieel gesteld.

In stemming komt de motie-Kant/Tonkens (27223, nr. 37).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Bussemaker/Dittrich (27223, nr. 38).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de ChristenUnie, de SGP en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Dittrich/Bussemaker (27223, nr. 39).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en D66 voor deze motie hebben gestemd en

die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

---

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend in het debat over het **varkensbesluit**, te weten:  
- de motie-Van den Brink/Oplaat over aanpassing ingangsdatum verbod volledige roostervloer aan EU-regels (28600-XIV, nr. 121).

(Zie vergadering van 27 maart 2003.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de LPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt van 15.40 uur tot 15.45 uur geschorst.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 26 maart 2003 over **beheer en instandhouding van de railinfrastructuur**.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Voorzitter. Ik betreur het dat het algemeen overleg slechts is gegaan over geld en weinig tot niet over oorzaken en gevolgen van het slechte onderhoud op het spoor. Dat is volgens mij een zeer belangrijke inhoud. Ik prijs de minister voor de door hem ondernomen actie; het is erg belangrijk dat de veiligheid op het spoor nu wordt gegarandeerd. Dat hij daarvoor stappen heeft durven zetten, is goed. In de dekking die hij aangeeft, mis ik evenwel het waarborgen van andere spoorbelangen. Ik steun moties waarin om een alternatieve dekking wordt verzocht; in het algemeen overleg is daarover voldoende gezegd. Ik vraag de minister nogmaals en met nadruk te zoeken naar financiële mogelijkheden om de TAO-reductie te bewerkstelligen. Veiligheid is goed, maar wij wensen geen afglijden van het spoor. Bij het zoeken help ik hem met de volgende motie.

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,