

Balkenende

Minister **Balkenende**: Aan wat ik heb gezegd, heb ik niets toe te voegen.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Op welke gronden ontraadt de minister-president aanvaarding van de motie nu eigenlijk? Op grond van de toelichting of van het dictum? Als het op grond van het dictum is, wil ik weten welke argumenten hij daarbij hanteert.

Minister **Balkenende**: Het probleem van debatten is dat wij soms in herhaling vervallen. Ik heb gezegd dat het dictum van de motie het probleem is en ik heb gewezen op de discussie die hierover is gevoerd. Deze zaken in onderlinge samenhang leiden tot een constellatie waarin er sprake is van een strekking die zich niet verdraagt met de visie zoals gepresenteerd in de brief van het kabinet. Ik meen daarmee duidelijk te zijn geweest.

Voorzitter. Ik was bij de motie op stuk nr. 96. Wij moeten aanvaarding van deze motie van de heren Zalm en Herben ontraden, omdat de motie haaks staat op de brief van het kabinet. Ook aanvaarding van de motie-Marijnissen/Halsema op stuk nr. 97 ontraden wij; de strekking van deze motie staat eveneens haaks op de visie van het kabinet. Voorts ontraden wij aanvaarding van de motie op stuk nr. 98 van de leden Halsema en Marijnissen. Ik verwijs kortheidshalve naar de motivatie en inhoudelijke redenering die de minister van Defensie hierover heeft gegeven. Dan kom ik op de motie op stuk nr. 99 van de leden Halsema, Marijnissen en Bos ten aanzien van de UNHCR. Nederland is een van de grootste donoren van de UNHCR is. Nederland is bereid een substantiële bijdrage te leveren en dat sluit ook aan bij hetgeen het kabinet al veel eerder naar voren heeft gebracht over humanitaire aspecten. Er wordt overigens gesproken over de opvang in Europa. U weet dat de opvang naar onze opvatting primair in de regio zelf zou moeten zijn. Op grond daarvan hebben wij geen behoefte aan deze motie en ontraden wij haar aanvaarding. Ten slotte ontraden wij ook aanvaarding van de laatste motie, die op stuk nr. 100 van de heer Dittrich, omdat zij haaks staat op de visie van het kabinet.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb nog een vraag over

de motie op stuk nr. 99. De minister-president zegt hier dat de opvang van vluchtelingen in eerste instantie de verantwoordelijkheid van de lidstaten is. Hij gaat er echter aan voorbij dat er een Europese richtlijn is, waardoor Europa gezamenlijk zorg heeft te dragen voor ontheemden. Wij vragen om toepassing van die regeling en die richtlijn. Distantieert de Nederlandse regering zich daar nu van of is zij bereid om die richtlijn toe te passen?

Minister **Balkenende**: Ik heb zo-even aangegeven dat wij daar waar het kan nadrukkelijk oog hebben voor opvang in eigen regio. Er wordt trouwens ook nog gesproken over de financiële middelen. Dat is een heel andere kwestie. Ik heb aangegeven dat wij al het nodige doen. Dus inhoudelijk gezien zij wij, denk ik, een kabinet dat op dit punt zijn verantwoordelijkheid niet ontloopt. Daarom hebben wij ook geen behoefte aan wat deze motie wil.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Wij vragen in het eerste verzoek van deze motie om toepassing van Europees beleid. Misschien moet de minister-president nog even naar de motie kijken. Het gaat om toepassing van Europees beleid dat door Nederland actief is ondersteund.

Minister **Balkenende**: Zaken betreffende dit laatste punt zullen bij de Europese top verder aan de orde komen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Wij zijn gekomen aan het einde van de tweede termijn. Wij gaan nu stemmen.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over **WTO/GATS**, te weten:

- de motie-Vendrik/Vergeer-Mudde over de watersector in het GATS-verdrag (25074, nr. 57).

(Zie vergadering van heden.)

In stemming komt de motie-Vendrik/Vergeer-Mudde (25074, nr. 57).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de

overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **Irak**, te weten:

- de motie-Bos over actieve steun aan een militaire interventie en het herstellen van de Europese eenheid (23432, nr. 95);
- de motie-Zalm/Herben over het op voorhand afwijzen van verzoeken om militaire bijdragen (23432, nr. 96);
- de motie-Marijnissen/Halsema over veroordeling van het militair ingrijpen in Irak (23432, nr. 97);
- de motie-Halsema/Marijnissen over de inzet van kernwapens (23432, nr. 98);
- de motie-Halsema c.s. over het opnemen van Iraakse vluchtelingen en extra financiële middelen voor UNHCR (23432, nr. 99);
- de motie-Dittrich over het verlenen van politieke steun aan een aanval op Irak (23432, nr. 100).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Mij heeft het verzoek bereikt om de motie-Marijnissen/Halsema (23432, nr. 97) in stemming te brengen voorafgaand aan de motie-Bos (23432, nr. 95). Naar mij blijkt, bestaat hiertegen geen bezwaar.

In stemming komt de motie-Marijnissen/Halsema (23432, nr. 97).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Bos (23432, nr. 95).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks en de SP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Zalm/Herben (23432, nr. 96).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de LPF, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige