

## Nicolai

De heer **Van der Staaij** (SGP): Voorzitter. Ziet de staatssecretaris niet de mogelijkheid dat de bezwaren tegen zo'n dubbele rechtsgang zodanig groot zullen zijn dat toch moet worden erkend dat dit geen verstandige weg is?

Staatssecretaris **Nicolai**: Ik vrees dat het zo niet werkt. De overeenstemming in de Conventie, zowel wat betreft het Handvest als wat betreft het EVRM is enorm groot. Wij staan daarin heel alleen. Het Verenigd Koninkrijk dat wat betreft het Handvest erg in onze buurt stond, staat toch weer dichterbij de consensus zoals de heer Giscard het zou noemen. Mocht het zo zijn, dan zullen wij daar in ieder geval alert op reageren, want u kent onze gevoelens op dat punt.

Voorzitter. Ook over de stemmenweging in de Raad is al iets gezegd. Met name de heer Van der Staaij sprak over de dubbele meerderheid, de variant om het aantal landen en een deel van de bevolking bepalend te laten zijn in plaats van de huidige ingewikkelde driedubbele constructie. Wij hebben er geen behoefte aan om op dit punt Nice open te breken. In die zin ben ik er dan ook geen voorstander van om dit te proberen. Als er discussie over komt, ben ik het met de heer Van der Staaij eens dat besluiten bij meerderheid van landen en bevolking veel helderder zou zijn. Het zou voor Nederland niet tot een slechtere positie leiden, maar ook niet tot een betere. Het leidt bovendien tot een wat hogere drempel voor een blokkerende minderheid. Als dit onderwerp aan de orde komt, is dit dus ons inhoudelijke standpunt, maar wij zullen dit niet uit eigen beweging aan de orde stellen vanwege het feit dat wij dit in Nice anders hebben afgesproken.

Een aantal woordvoerders heeft gesproken over het belang van sociaal beleid in Europa. De heer Timmermans vindt dat dit zich in de goede richting ontwikkelt, de heer Van Bommel vindt het schone schijn, terwijl de heer Van Baalen van mening is dat de bevoegdheid wel bij de nationale overheid kan blijven. Zoals het nu is verwoord als een gemengde bevoegdheid, is het ongeveer wat het kabinet voor ogen staat.

De heer Van der Staaij vroeg nog of er nu voor wordt gepleit om op dit terrein meer bij meerderheids-

besluitvorming te beslissen. Eigenlijk niet, maar wij zijn in het algemeen voor veralgemenisering. Ik heb het sociaal beleid al genoemd als voorbeeld van het veralgemeniseren van meerderheidsbesluitvorming. In die tendens past het wel. Voor ons geldt voor het sociaal beleid wel dat altijd rekening moet worden gehouden met het evenwicht van de sociale stelsels in de nationale lidstaten. Het lijkt nu die kant op te gaan en als dit voldoende wordt gegarandeerd, kunnen wij instemmen met meerderheidsbesluitvorming.

Er zijn nog enkele opmerkingen gemaakt op economisch terrein, onder andere over het schrappen van de algemene richtsnoeren als aanvullende bevoegdheid. Dit punt komt terug als wij de beleidsartikelen bespreken, dat wil zeggen bij het tweede deel van het verdrag. De regering heeft zich het recht voorbehouden dan op deze punten nader haar positie te bepalen. Dit geldt ook voor de rol van de Commissie op het terrein van economische ontwikkeling.

De heer **Van Baalen** (VVD): Ik hoop dat de regering dit ook doet voor de diensten van algemeen belang en de interne markt.

Staatssecretaris **Nicolai**: Die opmerking wilde ik nog maken; wij zullen dit doen. Ik kan nu al zeggen dat wij ook niet willen dat die diensten van algemeen belang worden uitgezonderd van de interne markt.

De heer Van Baalen heeft gesuggereerd dat in het Verdrag wordt opgenomen hoe nieuwe leden worden toegelaten, namelijk door het verankeren van de criteria en van de individuele toets die daarbij moet worden toegepast. Nog even los van de techniek, spreekt die gedachte mij inhoudelijk wel aan. Het ligt voor de hand dat de criteria van Kopenhagen die vrij algemeen zijn, zich ook kunnen lenen voor verankering. Ik noem dan onder andere de rechtsstaatdemocratie, de vrije markt en het kunnen overnemen van de regelgeving van de Europese Unie. Ik verwacht eigenlijk dat hiervoor nog een voorstel zal worden gedaan. Het presidium heeft ook gesuggereerd dat het dit in enigerlei vorm zou aandragen. Wij zullen dit met die positieve houding bekijken. Als het voorstel tegenvalt of als er geen

voorstel wordt gedaan, kunnen wij overwegen of wij dit op eigen initiatief kunnen doen.

De heer **Timmermans** (PvdA): Het presidium heeft op dat moment ook aangekondigd met een voorstel te komen voor een procedure voor het uittreden. Hoe denkt de Nederlandse regering hierover? Moet er een clause komen waarin die procedure wordt geschetst?

Staatssecretaris **Nicolai**: Die procedure moet in ieder geval niet zijn dat je eruit ligt als je niet tekent bij het kruisje van het conceptverdrag. Dit kan niet de manier zijn waarop landen uittreden. Ik heb echter geen behoefte aan een regeling voor uittreden. Ik denk dat wij dit nader moeten bezien als de voorstellen van de Conventie op dit punt worden ingediend.

De **voorzitter**: Mij is gebleken dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. De heer Van Baalen heeft eerder aangekondigd dat hij een motie wil indienen, maar die wens is misschien weggenomen door de laatste opmerkingen van de staatssecretaris. Heb ik dit goed?

De heer **Van Baalen** (VVD): Voorzitter. Het klopt. Tot nu toe is het antwoord van de regering bevredigend. Wij moeten op dit onderwerp later terugkomen en dan bezien of het mogelijk en wenselijk is dat de Kamer zich er nader over uitsprekt.

De beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt van 13.40 uur tot 14.25 uur geschorst.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: De overige ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week het wetsvoorstel:

## Voorzitter

- Wijziging van een tweetal bepalingen van de Opiumwet (28763);
- Wijziging van diverse wetten op het terrein van het ministerie van Financiën, teneinde wetstechnische gebreken te herstellen of andere wijzigingen van ondergeschikte aard aan te brengen, alsmede intrekking van een wet die geen feitelijke betekenis meer heeft (Reparatiewet I Financiën) (28733);
- Wijziging van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2002 en enige andere wetten (28649).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van diverse fracties benoem ik in:  
- de commissie voor de Verzoekschriften het lid De Wit tot lid en de leden Tonkens en Slob tot plaatsvervangende leden.

Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in:  
- de commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer het lid Timmer tot lid in plaats van het lid Crone, het lid Crone tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Timmer en het lid Verbeet tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Douma;  
- de commissie voor Financiën het lid Douma tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Verbeet.

Het woord is aan de heer Meijer.

De heer **Meijer** (CDA): Voorzitter. Wij hebben vanmorgen een algemeen overleg gevoerd met de ministers van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de vogelpestcrisis. Namens de vaste commissie voor LNV verzoek ik u, dit onderwerp op de agenda voor de plenaire vergadering te plaatsen, desnoods nog voor vanmiddag, om fracties de gelegenheid te geven, hierover eventueel moties in te dienen.

De **voorzitter**: Mij had dit verzoek informeel al bereikt. Omdat het een verzoek van de commissie is, stel ik voor, eraan te voldoen. De minister van LNV is in het Kamergebouw gebleven, dus ik stel voor om dit debat vanmiddag na deze regeling te houden.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg van heden over **de situatie rondom de vogelpest**.

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. Wij hebben zojuist uitvoerig gesproken over het perspectief voor boeren die geconfronteerd worden met de gevolgen van de vogelpest. Het gaat hierbij ook om de aanverwante sectoren. Wij spreken hier over 20 tot 25.000 arbeidsplaatsen. Gelet op de noodsituatie dienen wij de volgende motie in.

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat er inmiddels initiatieven zijn genomen om te komen tot een noodfonds en een (welzijns)opkoopregeling om negatieve gevolgen van de klassieke vogelpest zoveel mogelijk op te vangen;

overwegende dat het noodfonds en de opkoopregeling alleen van toepassing zullen zijn in de aangewezen beschermings- en toezichtsgebieden;

stelt vast dat ook buiten de genoemde gebieden zich in toenemende mate problemen voordoen;

verzoekt de regering, het noodfonds en de opkoopregeling ook buiten de beschermings- en toezichtsgebieden van toepassing te verklaren;

verzoekt voorts, snel duidelijkheid te geven over de criteria waaraan moet worden voldaan om in aanmerking te komen uit het fonds en/of de opkoopregeling;

verzoekt tot slot de regering, alle mogelijke inspanningen te leveren om voldoende financiële middelen beschikbaar te laten komen voor het noodfonds en de opkoopregeling,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Atsma,

Van der Vlies, Slob en Oplaat. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 7 (28807).

De heer **Oplaat** (VVD): Voorzitter. Door de vogelpestcrisis dreigt in Nederland ook een ramp te ontstaan met betrekking tot de werkloosheid. Als het zo doorgaat is er letterlijk vanaf mei in Nederland geen kip meer te krijgen. Dit betekent dat alle slachterijen, broederijen en vermeerderingsbedrijven gesloten zullen zijn. Dat houdt tevens in dat er vanaf mei ongeveer 20.000 extra werklozen bijkomen. Dat wil niemand. Daarom willen wij dat het buiten de toezichtsgebieden onder stringente veterinaire voorwaarden, net als bij het aan- en afleveren van voer, voor de vermeerdersaars mogelijk wordt om de broedeieren naar de broederijen te brengen. Daartoe dien ik de volgende motie in.

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er op het moment in het hele land geen broedeieren van de vermeerdersaars naar de broederijen mogen worden vervoerd;

constaterende dat, als er geen maatregelen worden genomen, de gehele pluimveeketen binnen een week helemaal stil komt te liggen, bedrijven failliet zullen gaan en er binnenkort geen kip meer is;

voorts constaterende dat, indien zich een besmetting voordoet bij een vermeerderaar waar broedeieren vandaan komen, alsnog de stekker uit de broedmachines kan worden getrokken om dierenleed en verdere besmettingen te voorkomen;

verzoekt de regering, onder stringente veterinaire voorwaarden, net als bij vaccineieren, consumptie-eieren en voer, het vervoer van broedeieren van de vermeerdersaars naar de broederijen buiten vervoersbeperkingsgebieden toe te staan,

en gaat over tot de orde van de dag.