

Voorzitter

De heer **Van de Camp** (CDA): Voorzitter. De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heeft zich vanmorgen in procedurele zin gebogen over de brief van de minister-president inzake Hare Koninklijke Hoogheid prinses Margarita. De vaste commissie voor BZK verzoekt u, ten spoedigste een plenair debat te doen houden over deze brief, met een spreektijd van ongeveer tien minuten per fractie en in aanwezigheid van de minister-president, de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de minister van Justitie.

De vaste commissie heeft aan de minister-president gevraagd of er aanvullende informatie ter beschikking kan worden gesteld inzake de brief van afgelopen maandag. Wij gaan ervan uit dat de minister-president deze informatie ten spoedigste ter beschikking stelt aan de Tweede Kamer, openbaar en – zo nodig maar niet gewenst – vertrouwelijk. Afhankelijk van het antwoord van de minister-president verzoeken wij u om het debat niet eerder te doen aanvangen dan 14.00 uur.

De **voorzitter**: Omdat het een verzoek is van de commissie, vraag ik niet aan andere leden of er aanvullende vragen zijn. Ik stel voor, het gevraagde debat naar aanleiding van de brief hedenmiddag te houden. Ik stel voor, spreektijden van precies 10 minuten te hanteren, want spreektijden van "ongeveer tien minuten" kennen wij niet. Dat is een zeer ruime spreektijd. De noodzaak van interrupties kan dus tot een minimum worden beperkt. Ik stel voor, het debat om 14.00 uur aan te vangen, met het voorbehoud dat is gemaakt wat betreft de aard van de informatie. Dat kan de Kamer om 14.00 uur bezien. Dat is een redelijke tijd, omdat de commissie dit verzoek al een uur geleden heeft gedaan.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Cornielje.

De heer **Cornielje** (VVD): Voorzitter. Namens de vaste commissie voor OCW zou ik willen vragen om volgende week een debat te voeren over alle stukken die te maken hebben met de onregelmatigheden in de bekostiging van het hoger onderwijs, met een spreektijd van 10 minuten per fractie.

De **voorzitter**: Nu het ook hier om een verzoek van de commissie gaat, stel ik meteen aan de Kamer voor om volgende week een debat over de bekostiging van het hbo te houden. Ik zou het echter niet als een automatisme willen zien om voor alle fracties een gelijke spreektijd te hanteren, zoals dat wel in het debat van vanmiddag het geval zal zijn. Daarom stel ik aan de Kamer voor om voor het debat over de bekostiging van het hbo de spreektijdregeling te hanteren die gebruikelijk is bij dit soort debatten, namelijk 10 minuten, 7 minuten en 5 minuten.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer De Haan, voorzitter van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken, die mede namens de vaste commissie voor Defensie het woord zal voeren, als ik het goed heb begrepen.

De heer **De Haan** (CDA): Dat klopt, voorzitter. Vooralsnog hoeven beide commissies nog geen beroep op de plenaire vergadertijd te doen, maar ik vraag wel aan de regering om, zodra in de Veiligheidsraad een stemming of een andere majeure ontwikkeling heeft plaatsgevonden, de Kamer onmiddellijk op de hoogte te stellen van de gebeurtenissen en de Nederlandse opvatting daarover. Ik leg daarbij de nadruk op het woord "onmiddellijk". Hierna kunnen de beide commissies zich direct beraden op de vraag wat dan te doen staat.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder de ministers van Buitenlandse Zaken en van Defensie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Bussemaker.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Voorzitter. De werkloosheid in Nederland loopt in een enorm snel tempo op. Wij krijgen al signalen dat de jeugdwerkloosheid weer terug is en dat ook de werkloosheid onder allochtonen sterk toeneemt. Afgelopen zaterdag heeft de Raad voor werk en inkomen een ambitieus

plan gepresenteerd voor een servicecentrum en een vacature-offensief "Baanbrekend banen benutten". Het gaat om een interessant plan, waarin de oplopende werkloosheid wordt gekoppeld aan de voorspelbare 600.000 vacatures die er in 2003 zullen zijn. In alle stukken tot nu toe wordt ook steeds gezegd dat snelheid cruciaal is en dat geld nodig is dat overigens direct weer terugverdiend wordt. Per 1 mei kan zo'n centrum operationeel zijn als er nu snel doorgezet wordt. Dat betekent dat ook de minister snel dit plan van de RWI op zal moeten pakken. Wij vragen daarom aan de minister van SZW met spoed een reactie op dit plan. Bij "met spoed" denk ik aan begin volgende week.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Voorzitter. Ik zou dit verzoek willen ondersteunen, maar voeg eraan toe dat wij niet alleen een reactie willen hebben, maar ook concrete voorstellen om het plan te operationaliseren, met de aanpak en de financiering daarvan.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Ik ben het geheel eens met mevrouw Verburg, voorzitter. Ik zou het willen preciseren door te vragen of de minister aan kan geven hoe hij tussen nu en 1 mei dat centrum operationeel kan maken.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de **stemming over een gewijzigde motie**, ingediend tijdens het debat over **de hogeflux-reactor Petten**, te weten:
- de gewijzigde motie-Duyvendak c.s. over een onderzoek naar de mogelijkheid van kernsmelting (25422, nr. 26).

(Zie vergadering van 20 februari 2003.)

De **voorzitter**: De heer Duyvendak heeft wederom verzocht, de stemming over deze motie aan te houden. Ik stel voor, overeenkomstig dit verzoek te besluiten.

Voorzitter

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik wacht nog een halve minuut met de stemming, omdat ik begrijp dat er nog leden in een procedurevergadering zitten. Het is niet zo handig een procedurevergadering te laten samenvallen met de aanvang van de plenaire vergadering.

Aan de orde is de **herstemming over een gewijzigde motie, ingediend tijdens het debat over radiofrequenties**, te weten:
- de gewijzigde motie-Bakker c.s. over aanhouding en ondertekening van het KB (24095, nr. 131).

(Zie vergadering van 20 februari 2003.)

De **voorzitter**: Alertheid moet worden beloond door vermelding in de Handelingen; daarom meld ik dat de heer De Wit, mevrouw Halsema en mevrouw Van Nieuwenhoven mij er terecht op hebben gewezen dat er niemand in vak K zit. De bewindspersoon die in vak K zou moeten zitten, is de staatssecretaris van Economische Zaken, de heer Wijn, die evenwel ook lid van deze Kamer is en wil meedoen aan de stemming. Ikzelf geef er de voorkeur aan dat hij stemt vanaf zijn plaats, zoals dat ook hoort, en dat de heer Wijn ook vanaf zijn plaats als lid zijn andere functie zwijgend waarneemt. Ik zie dat uw Kamer daarmee akkoord gaat.

Deze herstemming is nodig, omdat de stemmen staakten in de vergadering van 20 februari jl. Het is gebruik in geval van een herstemming hoofdelijk te stemmen. Ik stel dan ook voor, tot een hoofdelijke stemming over te gaan.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de gewijzigde motie-Bakker c.s. (24095, nr. 131).

Tegen stemmen de leden: Bos, Bussemaker, Cornielje, Crone, Van Dam, Depla, Van Dijken, Dijksma, Dijsselbloem, Douma, Duivesteijn, Eijssink, Fierens, Geluk, De Grave, Griffith, Hamer, Heemskerk, Van Heemst, Van Heteren, Hirsi Ali, Hofstra, Huizinga-Heringa, Kalsbeek, Koenders, De Krom, Kruijsen, Leerdam, Van Miltenburg, Nicolai, Van Nieuwenhoven, Nijss, Noorman-den Uyl, Oplaat, Örgü, Rouvoet,

Rutte, Samsom, Slob, Smeets, Smits, Van der Staaij, Straub, Stuurman, Terpstra, Tichelaar, Timmer, Timmermans, Tjon-A-Ten, Verbeet, Verdaas, Van der Vlies, B.M. de Vries, K.G. de Vries, Waalkens, Weisglas, Wilders, Wolfsen, Zalm, Van Aartsen, Adelmund, Albayrak, Aptroot, Arib, Van Baalen, Van Beek, Blok, Blom en Boelhouwer.

Vóór stemmen de leden: Van Bommel, Van den Brink, Bruls, Buijs, Van de Camp, Çörüz, Dittrich, Duyvendak, Eerdmans, Eurlings, Ferrier, Van Gent, Gerkens, Giskes, De Graaf, De Haan, Van Haersma Buma, Halsema, Van der Ham, Haverkamp, Herben, Hermans, Hessels, Van der Hoeven, Ten Hoopen, Jager, Joldersma, Kant, Karimi, Van der Knaap, Koopmans, Kortenhorst, Kraneveldt, Van der Laan, Lazrak, Van Lith, Marijnissen, Mastwijk, Meijer, Mosterd, Van Oerle-van der Horst, Ormel, De Pater-van der Meer, Rambocus, Rietkerk, Ross-van Dorp, Schreijer-Pierik, Spies, Sterk, Varela, Vendrik, Verburg, Vergeer-Mudde, Verhagen, Vietsch, Vos, J.M. de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Van Winsen, De Wit, Wijn, Algra, Van Ardenne-van der Hoeven, Van As, Atsma, Bakker en Van Bochove.

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze gewijzigde motie met 69 tegen 67 stemmen is verworpen. Ik zie dat de heer Dubbelboer blij is met de uitslag van de stemming, maar dat mag ik eigenlijk niet zeggen.

Zoals afgesproken, beginnen wij om 14.00 uur met het debat over de brief van de minister-president over gebeurtenissen met betrekking tot Hare Koninklijke Hoogheid prinses Margarita. Het is het stellige voornemen om na afloop van dit debat en na de dinerpauze te beginnen met het debat over de Europese Conventie en om in ieder geval de eerste termijn van de Kamer te houden.

De vergadering wordt van 13.30 uur tot 14.00 uur geschorst.

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering kort met de mededeling dat de door de commissie gevraagde informatie inmiddels is ontvangen. Het betreft voor een groot deel vertrouwelijke informatie, die thans door de woordvoerders wordt

ingezien. De woordvoerders zijn ongeveer 20 minuten geleden op de hoogte gesteld. Zij hebben mij om tien minuten extra leestijd gevraagd.

De vergadering wordt van 14.05 uur tot 14.15 uur geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:
- **de brief van de minister-president, minister van Algemene Zaken over gebeurtenissen met betrekking tot H.K.H. prinses Margarita (28811, nr. 1).**

De beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Van Bommel** (SP): Voorzitter. Wat tot 5 maart jl. volgens de minister-president nog een interne familieaangelegenheid was, is inmiddels veranderd in een staatsrechtelijk vraagstuk waarbij bevoegdheden van het Kabinet der Koningin en verantwoording aan ministers, interne procedures bij de Algemene inlichtingen- en veiligheidsdienst en het toezicht daarop centraal zijn komen te staan. In de beantwoording van mijn schriftelijke vragen naar aanleiding van het eerste artikel in de HP/De Tijd-reeks Oranjabitter, hebben de minister-president en de minister van Binnenlandse Zaken het oordeel van voormalig premier Kok overgenomen. Hoe is de regering op 5 maart tot dat oordeel gekomen, terwijl zij toen al kennis had van de brieven die prinses Margarita in 2001 aan koningin Beatrix en toenmalig premier Kok en in 2002 aan de premier heeft geschreven?

Aangezien er in deze brieven melding wordt gemaakt van het doorspelen van persoonlijke correspondentie en bankafschriften, het af luisteren van het echtpaar en de familie van de echtgenoot van de prinses en aanwezigheid van microfoons in het Amsterdamse appartement van het echtpaar, kan toch niet worden gesteld dat het om een interne familieaangelegenheid gaat? Als bovendien beschuldigingen worden geuit aan het adres van de directeur van het Kabinet der Koningin en de procureur-generaal van de Hoge Raad, dan gaat dit toch verder dan een interne familieaangelegenheid? Waarom heeft de regering deze zaken niet onderzocht en wordt ook in de brief van