

## Van Leeuwen

waarop heeft men eigenlijk invloed? Op de muziekprogrammering, het totale businessplan, de redactie, enz.? Invloed vind ik een vaag begrip.

Staatssecretaris **Van Leeuwen**: Invloed op het beleid. Je kunt formeel toetsen op juridisch of economische factoren, maar als men via een andere weg invloed op het beleid heeft, is het niet correct om dergelijke partijen als afzonderlijke partijen aan te merken. Er wordt heel kritisch naar gekeken. Wat dat betreft zitten wij op één lijn. Dat zal met behulp van deskundigen goed bekeken worden.

De heer **Atsma** (CDA): De vraag over cross-ownership duidt een hele andere richting wat mij betreft. Deze richting is de afgelopen jaren enkele keren met staatssecretaris Van der Ploeg besproken. Het gaat namelijk om de vraag of één partij zowel verticaal als horizontaal belangen mag hebben. Mag een partij zowel mediabelangen hebben als over de inhoud gaan? Kan men kabelexploitant zijn en eigenaar van een krant of kranten en televisienetten en commerciële radiostations exploiteren? Die principiële vraag ligt hieronder. Hoe kijken wij op dit punt aan tegen cross-ownership en wordt dat punt straks meegewogen bij de beoordeling? Dat kan immers buitengewoon "link" zijn!

Staatssecretaris **Van Leeuwen**: U stelt nu een heel interessante vraag, mijnheer Atsma. Ik zou voor dit debat het vizier willen beperken tot de materie waarover het nu gaat. Ik heb net zo volledig mogelijk de vraag van de heer Heemskerk beantwoord. Uw vraag strekt echt verder dan dit dossier. Ik denk dat wij die op een ander moment zullen moeten beantwoorden.

De heer **Atsma** (CDA): Maar het doet er wel toe.

De **voorzitter**: Nee, nu niet meer, mijnheer Atsma.

Staatssecretaris **Van Leeuwen**: Ik ben het met u eens, mijnheer Atsma, maar het gaat de reikwijdte van het onderwerp van vandaag te buiten.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, direct na

de lunchpauze over de ingediende moties te stemmen. Dat zal om ongeveer 13.30 uur zijn.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg van heden over de **voortgang in de WTO/Diensten**.

□

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Ik volsta met het indienen van één motie. Er is het nodige gewisseld vanochtend. In de motie wordt voorgesteld dat wij meer tijd krijgen om ons te beraden over de definitieve positie van de Europese Commissie en de Nederlandse regering als het gaat om het WTO/GATT-traject.

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de tijdsspanne waarbinnen het Nederlandse parlement een politiek oordeel zal moeten vellen over de inzet van de Europese Unie inzake GATT/WTO bijzonder kort is;

van mening dat meer tijd geboden is, mede gelet op de complexiteit van het gehele dossier;

verzoekt de regering, zo spoedig mogelijk en met ambitie in overleg te treden met de Europese Commissie en andere lidstaten teneinde te bewerkstelligen dat meer tijd genomen kan worden door de nationale parlementen en verzoekt de regering voorts, de Kamer daarover snel te informeren,

en gaat over tot de orde van dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Vendrik, Koenders en Van Bommel. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 55 (25074).

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Laat ik er ter ondersteuning van deze motie nog aan toevoegen dat deze kwestie niet alleen het Nederlandse

parlement raakt. Wij weten dat het ook speelt in andere lidstaten, waar de nationale parlementen met hetzelfde probleem zitten en ook voortdurend klagen dat zij óf te weinig inzicht hebben in het lopende onderhandelingsproces dan wel te weinig tijd hebben om in de fases die daarvoor beschikbaar zijn een oordeel te vellen over wat hun nationale regeringen doen c.q. wat de Europese Commissie doet.

□

Staatssecretaris **Wijn**: Voorzitter. De motie sluit aan op het onderwerp dat hedenmorgen uitgebreid gewisseld is. Ik moet u zeggen dat de tijdsspanne die wij nu hebben voorliggen, afgesproken is in de Europese Unie. Die tijdsspanne is ook afgesproken om ervoor te zorgen dat de EU tijdig haar reactie kan indienen bij de WTO. Wel wil ik het onderwerp agendering in Europa aan de orde te stellen. Verder kan ik niet gaan. De termijnen zijn afgesproken en daaraan kun je nu weinig meer doen. Ik zal de opmerking van de heer Vendrik dus betrekken bij de bespreking van volgende onderwerpen en wil dan proberen meer tijd te creëren. Zou je echter nu op één onderdeel vertraging krijgen, dan ontstaat die ook bij een groot aantal andere onderwerpen. We komen hierover nog te spreken en de Kamer krijgt het standpunt van de regering te horen. Dan hebben de leden de gelegenheid hierover iets te zeggen. Vanochtend, maar ook eerder heb ik de nodige mededelingen gedaan. Verder staan op de website van de Europese Unie de onderwerpen die aan de orde zijn. Van het aangegeven tijdspad kan ik niet meer afwijken en daarom moet ik aanneming van de motie ontraden. Wel zeg ik toe dat ik in Europa de vraag zal stellen hoeveel tijd de nationale parlementen voor bespreking van een onderwerp krijgen. Vanochtend hebben wij ons gefocust op de tijd die wij hebben om NGO's te consulteren, maar waarschijnlijk heeft de heer Vendrik ook te weinig tijd om bedrijven te consulteren. Aan die consultatie moet eveneens aandacht worden besteed. Ik neem dus nota van het feit dat de Kamer niet gelukkig is met deze termijnen. Ik kan mij daar iets bij voorstellen. In Europa zal ik de kwestie agenderen om iets dergelijks in de toekomst te voorkomen.

## Wijn

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Als dit de toezegging van de staatssecretaris is, begrijp ik niet waarom hij aanneming van de motie ontraadt. Ik begrijp wel dat hij mij en mijn collega's niet zomaar kan toezeggen dat de termijnen verlengd worden. Ik weet ook dat een tijdpad is afgesproken. Wij signaleren echter met de staatssecretaris dat transparantie in het Doha-proces betekent dat de nationale parlementen op de daarvoor geschikte momenten voldoende tijd moeten hebben om met de informatie die hun ter beschikking staat iets te doen. De staatssecretaris maakt terecht het probleem groter. Van hem moet ik namelijk niet alleen met de NGO's praten, maar ook met de bedrijven. Dat doe ik graag. Dit is een toezegging, maar laat de staatssecretaris dan aanneming van de motie niet ontraden. Laten wij met kracht en ambitie, zoals het dictum vraagt, dit probleem in Europa aan de orde stellen. Nogmaals, niet alleen wij hebben last van dit probleem, maar alle Europese lidstaten die zijn betrokken bij het Doha-proces klagen over het feit dat transparantie een mooi woord is, maar dat de praktijk helaas nog ver achterblijft bij de gewenste situatie.

Staatssecretaris **Wijn**: Voorzitter. Nu wij elkaar toch zo uitgebreid complimenteren: het doet mij deugd dat de fractie van GroenLinks ook het bedrijfsleven voor consultatie wil benaderen. De heer Vendrik sprak over andere Europese landen. Veel Europese landen hebben met elkaar gemeen dat de Rijn door hun land stroomt. Het gezegde bij sommige gevallen is: het is water door de Rijn. Ik vrees dat het tijdpad bij dit onderwerp water door de Rijn is. Bij de bespreking van volgende onderwerpen zal ik de problematiek in Europa aan de orde stellen. Dat betekent dat ik mijn oordeel over de motie gestand doe. Het signaal heb ik ontvangen en ik zal het in Europa bespreken bij de behandeling van volgende onderwerpen, maar ik kan nu aan het raamwerk van diverse WTO-onderwerpen niets meer veranderen. Voor dat raamwerk zijn afspraken gemaakt en is bepaald wie wanneer met wat komt.

De beraadslaging wordt gesloten.

□

De **voorzitter**: Ik stel voor, over de ingediende motie om kwart voor twee te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 12.25 uur tot 13.45 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

### Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van de vaste commissies voor Justitie en voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties stel ik voor, de wens te kennen te geven dat de bij brief van 11 februari 2003 overgelegde ontwerpbesluiten Unieverdrag (23490, nr. 260) onder de punten B3, B4, B5, B9 en B10 de uitdrukkelijke instemming van deze Kamer behoeven.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in de Gemengde commissie van Toezicht op de griffie voor de interparlementaire betrekkingen het lid Koenders tot lid in de bestaande vacature.

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van een wetgevingsc.q. notaoverleg met stenografisch verslag op maandag 24 maart van 11.00 uur tot 18.00 uur van de vaste commissies voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid en voor Financiën over:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Coördinatiewet Sociale Verzekering en andere wetten in verband met een administratievelastenverlichting inzake de vaststelling van het premieloon en het uitkeringsloon (Wet administratievelastenverlichting en vereenvoudiging in sociale-verzekeringswetten) (28219);  
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de loonbelasting 1964 in het kader van de administratievelasten-

verlichting en vereenvoudiging in socialeverzekeringswetten (Aansluitingswet Walvis) (28371).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Samsom.

De heer **Samsom** (PvdA): Voorzitter. Op 4 februari spraken wij in het mondeling vragenuurtje heel kort over het geld voor de vogelasielopvangcentra, dat daartoe niet vrij was gemaakt ondanks een amendement van mijn voormalige collega Bolhuis. De minister van LNV gaf bij die gelegenheid aan dat het geld niet was vrijgemaakt omdat er simpelweg niet om was gevraagd. Toen ik dat bestreed, zegde hij mij toe een en ander na te gaan. Inmiddels heb ik dat laatste zelf ook gedaan. Ik heb hier voor mij liggen een brief van de voorzitter van de werkgroep Vogelasielen, waarin werkelijk een stuitende gang van zaken op het ministerie wordt beschreven. Ik verzoek u dan ook, voorzitter, om deze brief aan de minister te doen toekomen en hem te verzoeken om per ommegaande hierop een reactie te geven. Zo gaan wij in dit land namelijk niet met amendementen om.

De **voorzitter**: U zoekt een ingenieuze procedure! Ik stel in ieder geval voor, dit deel van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Slob.

De heer **Slob** (ChristenUnie): Voorzitter. Vorige week heb ik samen met de collega's Van der Staaij en Cornielje schriftelijke vragen gesteld aan de ministers van Justitie, Binnenlandse Zaken en VROM in verband met de voorgenomen stadionbouw in Alkmaar en de ontwikkelingen daaromtrent. Sinds gisteren is de zaak in een stroomversnelling terechtgekomen, aangezien het college van burgemeester en wethouders onverwacht een bouwvergunning heeft afgegeven. De zaak dreigt nu te escaleren. De indieners van de vragen dringen daarom aan op spoedige beantwoording.