

De Boer

12 maart 2003, de dag na de verkiezingen voor de provinciale staten.

Daartoe wordt besloten.

De beraadslaging wordt gesloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 20 november 2002 over de **Westerschelde oeververbinding**.

De heer **Geluk** (VVD): Voorzitter. Ik dank de minister voor zijn brief over de Westerschelde oeververbinding. Ik ga met name in op het aspect van de tunnel onder het kanaal van Gent naar Terneuzen bij Sluiskil. De minister stelt dat de besluitvorming over de planvorming en over de financiën thans niet aan de orde is. Mijn fractie is het daarmee niet eens. Wij vinden dat regeren vooruitzien is. De Westerscheldetunnel wordt 14 maart 2003 geopend. Het tracébesluit voor de N61 bevindt zich in de afrondende fase. Ik hoop innig dat er eindelijk kan worden begonnen met de aanleg hiervan, conform het voorstel uit de regio. Kan de minister bevorderen dat het ministerie van VROM hierin meegaat? De Sluiskiltunnel staat in het MIT als een PPS-constructie en de provincie mag voorstellen doen over het toltarief en de verlenging. De minister zegt dat dit aan de provincie is, maar leidt hij hiermee de aandacht niet te veel af? Het Rijk is namelijk een belangrijke aandeelhouder.

In de brief staat dat de inkomens- toename van de Westerschelde- tunnel ten gevolge van de bouw van de Sluiskiltunnel kan worden ingezet ter bekostiging van deze tunnel. Wij hebben een andere mening. Hier wordt namelijk gesproken over het overrendement dat ongeveer 0,6% bedraagt. De afspraak was een rendement van 7,5% dat naar het Rijk zou toegaan. Overigens is 7,5% op dit moment een vorstelijke rente. Het rendement is berekend op 8,1%. Derhalve is er sprake van een overrendement van 0,6%. Wat gaat men met dat geld doen? Wij vinden dat het geld dat is opgebracht door de Zeeuwse gebruikers, althans, de mensen die daar vertoeven, ingezet moet worden voor de financiering van de Sluiskiltunnel. Dat kan nu al

beslist worden. Derhalve vragen wij de Kamer om een uitspraak.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de huidige verbinding bij Sluiskil via een brug over het kanaal voor het verkeer een zeer grote belemmering vormt die bij het gereedkomen van de Westerscheldetunnel en na het gereedkomen van de verbetering van de N61 voor 2010 nog veel groter zal worden;

constaterende dat de aanleg van een tunnel bij Sluiskil onder het kanaal Terneuzen-Gent opgenomen is in het MIT als categorie-3-project;

van mening dat een overrendement op de Westerschelde oeververbinding zich aftekent en deze uitstekend kan worden ingezet voor de financiering van een tunnel bij Sluiskil;

verzoekt de regering, het overrendement van de Westerschelde- tunnel te bestemmen voor financiering van de tunnel bij Sluiskil,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Deze motie is voorgesteld door de leden Geluk, Buijs, Blom en Van der Staaij. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 44 (17741).

Minister De Boer: Voorzitter. Op dit moment wordt door de provincie Zeeland hard gewerkt aan een planstudie voor de kanaalkruising bij Sluiskil. Zoals ik in mijn brief van 8 januari jongstleden aangaf, is besluitvorming van dit plan over de financiering pas eind 2004 aan de orde. Ik heb in mijn brief, die conform een afspraak met de Kamer tot stand kwam, na overleg met mijn collega van Financiën een aantal uitgangspunten voor nadere besluitvorming over de planstudie en de financiering vastgelegd. De provincie dient via een businesscase aan te tonen dat de realisatie van de Sluiskiltunnel bedrijfseconomisch

interessant is. De provincie mag voorstellen, het toltarief voor de Westerscheldetunnel op te hogen, tot te heffen op de Sluiskiltunnel of de periode voor de tolheffing voor de Westerscheldetunnel te verlengen. Als uit onafhankelijk vervoer- voorwaardenonderzoek blijkt dat de inkomsten van de Westerschelde- tunnel toenemen door eventuele verkeersgroei die het gevolg is van de bouw van de Sluiskiltunnel, dan mag de inkomstentoename worden ingezet voor de bekostiging van deze tunnel. Een reële verkeersprognose kan pas op z'n vroegst een jaar na oplevering van de Westerschelde- tunnel worden gemaakt. Er is op dit moment nog niets bekend over het rendement van de Westerschelde- tunnel, laat staan over het door u genoemde eventuele overrendement. Het is naar mijn mening op dit moment niet opportuun om een mogelijk toekomstig overrendement al te bestemmen. Ik zou aanvaarding van de motie dan ook willen ontraden omdat het wat mij betreft nog te vroeg is.

Ik was nog niet zo lang geleden op werkbezoek in Zeeland en kan mij zeer goed voorstellen dat de provincie hier heel hard mee bezig is, want het is een welkome aanvulling van de infrastructuur aldaar en zou een heel stevig knelpunt oplossen. Het is echter te vroeg om nu al te schakelen op de in de motie voorgestelde wijze.

De heer Geluk (VVD): Ik heb de brief van de minister ook gelezen. In feite herhaalt hij nu wat daarin staat. Wij praten echter over een overrendement, waarvan in de voortgangsrapportage blijkt dat deze reeds op 8,1% staat. Wat doen wij dan met de 0,6%? Regeren is vooruitzien en dat is de reden waarom wij vragen om het overrendement dat zich aftekent, te bestemmen voor de aanleg van de tunnel bij Sluiskil.

Minister De Boer: Wij praten over een eventueel overrendement over een langere periode. De tunnel gaat open op 14 maart. Het heeft iets langer nodig. Misschien kunnen wij de motie op een later moment terugkrijgen, maar ik vind het nu te vroeg en uit dien hoofde ontraad ik aanvaarding van de motie. Er moet daar nog veel gebeuren.

De heer Geluk (VVD): Ik wil mijn

De Boer

motie toch handhaven. De Kamer kan dan nu al vastleggen dat zij een eventueel overrendement wil bestemmen voor de aanleg van de tunnel bij Sluiskil. Baat het niet, het schaadt ook niet!

Minister **De Boer**: Ik heb daaraan verder niets toe te voegen, voorzitter.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, na de lunchpauze over deze motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 19 februari 2003 over **radiofrequenties**.

De **voorzitter**: Ik heb begrepen dat de woordvoerders het eens zijn over wijziging van de volgorde van sprekers. Dat wil zeggen dat in verband met andere verplichtingen binnen de Kamer de heer Blok als eerste het woord gaat voeren.

□

De heer **Blok** (VVD): Ik dank de voorzitter en ik dank de collega's voor het feit dat ik als eerste het woord mag voeren.

Voorzitter. Gisteren heb ik aandacht gevraagd voor de positie van de beheerders van de regionale FM-frequenties en de AM-zenders. Zij kunnen door eisen op het gebied van taal en door de verplichting tot nieuwsuitzending moeilijkheden krijgen met de exploitatie. Om die reden wil ik de volgende motie indienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat voor regionale omroepen de verplichting om nieuws uit te zenden een zware belasting legt op de exploitatie;

tevens overwegende dat voor exploitanten van AM-frequenties de

verplichting om nieuws uit te zenden en de Nederlandse taal te gebruiken een zware belasting legt op de exploitatie;

overwegende dat hierdoor de mogelijkheid ontstaat dat deze frequenties niet verdeeld zullen worden;

verzoekt de regering, artikel 21 van de Regeling aanvraag en vergelijkende toets vergunningen commerciële radio-omroep 2003 aan te passen en niet van toepassing te verklaren op de niet-landelijke FM-kavels en op de AM-kavels,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Blok, Bakker, Heemskerk en Atsma. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 121 (24095).

□

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. Gisteravond was het laat en de tijd voor afhandeling van dit belangrijke dossier was kort. Daarom heeft de CDA-fractie een aantal moties opgesteld. Alvorens ze in te dienen wil ik de staatssecretaris voor cultuur vragen in te gaan op een van de aspecten die hij gisteravond niet heeft besproken: de problematiek van het cross-ownership. Ik heb dat aspect gisteravond benoemd en het is wellicht verstandig om, gelet op recente ontwikkelingen en op ontwikkelingen die zich aandienen, in verband met de toewijzing van de frequenties of frequentiepakketten daarover iets te zeggen.

Voorzitter. De CDA-fractie wil enkele moties indienen. De eerste betreft het pleidooi om een van de kavels specifiek te oormerken voor het Nederlandse product of het Nederlandse lied.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat vijf van de negen landelijke frequentiepakketten worden geclausuleerd;

overwegende dat het wenselijk is dat

één kavel wordt geoormerkt voor het uitzenden van muziek in de rijkstalen;

voorts overwegende dat onderzocht moet worden in hoeverre binnen het kader van de Europese wet- en regelgeving het uitzenden van het Nederlandse product aan de clausulering van deze kavel kan worden toegevoegd;

verzoekt de regering, minimaal één kavel te oormerken voor muziek in de rijkstalen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Atsma, Heemskerk en Bakker. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 122 (24095).

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. Mijn tweede motie betreft de problematiek die gisteren uitvoerig aan de orde is geweest. Zij heeft te maken met de toewijzing van een frequentie en het moment waarop daadwerkelijk uitgezonden moet dan wel kan worden. Wij willen de regering verzoeken bij de voorzieningenrechter te bepleiten dat enkele maanden uitstel kan worden verleend met het oog op een aantal praktische problemen zonder dat daarbij de concessieduur geweld wordt aangedaan.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de periode tussen toekenning van een radiofrequentie en het tijdstip waarop de betreffende frequentie op grond van een gerechtelijk vonnis daadwerkelijk in gebruik moet worden genomen te kort is;

overwegende dat dit zowel voor de nieuwkomers als voor bestaande partijen zowel bedrijfsmatig als in sociaal opzicht grote problemen kan opleveren;

overwegende dat het zeer de vraag is of de toegewezen frequenties tijdig kunnen worden benut, onder meer vanwege het ontbreken van de benodigde vergunningen;