

Noot

Noot 1 (zie blz. 240)

Interpellatievragen van het lid **Kant** (SP) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *geneesmiddelenreclame*. (Ingezonden 26 september 2002)

1. Bent u op de hoogte van het verzoek van uw ambtsvoorganger de inspectie om een onderzoek in te stellen naar mogelijke «seeding trials» inzake onderzoeken met de cholesterolverlager Selektine en het middel Permax (Parkinsonpatiënten).¹ Is hierover overleg geweest met het OM, wat is hieruit gekomen aangaande afhandeling in het kader van opsporing of toezicht, en wat is er nadien in het kader van deze afhandeling gedaan?

2. Hoeveel zaken zijn er vanaf 1 januari 2002 per maand aangemeld, hoeveel zaken daarvan zijn in behandeling genomen en om welke reden zijn zaken eventueel niet in behandeling genomen?

3. Klopt het dat de Inspecteur-Generaal – of iemand anders – nadat uw ambtsvoorganger haar goedkeuring heeft gegeven aan de handhavingsregels van de stichting Code Geneesmiddelenreclame (CGR) maatregelen heeft genomen om de actieve handhaving te beëindigen? Zo ja, was dat u bekend en hoe heeft u hierop gereageerd?

4. Klopt het dat de inspectie vanaf half juli jl. als beleid voert geen nieuwe dossiers te openen en lopende dossiers af te ronden?

5. Op welke wijze zijn of worden lopende dossiers zoals bovengenoemde afgerond?

6. Is dit alles niet in strijd met wat uw ambtsvoorganger in de Tweede Kamer heeft gezegd; namelijk dat totdat de minister een beslissing heeft genomen over de kerntaken van de Inspectie het toezicht op reclamenormen onveranderd zal worden betrokken?²

7. Is dit alles ook niet in strijd met uw uitspraak dat de signalen dat het reclametoezicht geneesmiddelen niet meer volledig zou functioneren onjuist zijn?³

8. Deelt u de mening dat de overeengekomen Code

Geneesmiddelenreclame-normen enkel aanvullend moeten zijn, en niet in plaats dienen te komen van bestaande wet- en regelgeving? Zo ja, deelt u dan de mening dat verscherping van wettelijke regels noodzakelijk blijft, en bent u voornemens dit door te zetten?

9. Wat zijn de meningen van de Inspectie en in het bijzonder van de Inspecteur-Generaal, het ministerie van Justitie en het OM over de noodzaak van wettelijke regelgeving, de noodzaak van verscherping van deze regelgeving zoals in de wijziging van de Wet op de geneesmiddelenvoorziening⁴ en de beleidsvoornemens van uw ambtsvoorganger ten aanzien van reclame en de aangescherpte normen voor reclame?⁵

10. Bent u op de hoogte van de mening het ministerie van Justitie, het OM en de uitvoerende ambtenaren over de werkbaarheid van de Code Geneesmiddelenreclame-normen? Zo ja, kunt u daar mededeling van doen?

¹ Aanhangsel Handelingen nr. 487, vergaderjaar 2001–2002.

² Kamerdebat 27 juni jl.

³ Brief van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport aan de voorzitter van de Tweede Kamer 4 september jl. (kamerstuk 28 000 XVI, nr. 130).

⁴ Kamerstuk 23 959.

⁵ Kamerstuk 23 959, nr. 10.

Noot 2 (zie blz. 284)

Interpellatievragen van het lid **Rosenmöller** (GroenLinks) aan de minister-president en de minister van Buitenlandse Zaken inzake *de inzet van VN-instrumenten ten aanzien van Israël en Irak*. (Ingezonden 25 september 2002)

1. Kunt u een nadere toelichting geven op de uitspraak van de minister van Buitenlandse Zaken a.i. dat (sprekend over Irak en Israël) niet alle VN-resoluties op een hoop gegooid kunnen worden?¹

2. Bestaan er naar het oordeel van de regering verschillende soorten VR-resoluties?

Zo ja, kunt u dat aan de hand van de 2 genoemde spanningsgebieden toelichten?

Kunt u in dit geval tevens toelichten op basis van welk internationaal rechtelijk principe verschil tussen het

al dan niet naleven van de resoluties wordt gemaakt?

3. Deelt u de opvatting dat de resoluties van de VR ten aanzien van het Israëlisch-Palestijns conflict net zo bindend zouden moeten zijn als die ten aanzien van Irak?

4. Herinnert u zich uw uitspraak dat niet naleving van de VR-resoluties door Irak de geloofwaardigheid van de VN aantast? Betekent dit ook dat niet naleving van de VR-resoluties door Israël gedurende de afgelopen 35 jaar de geloofwaardigheid van de VN ernstig heeft aangetast?

5. Waarom kan niet naleving van de VR-resoluties in het geval van Irak leiden tot een oorlog en blijft het, wat de Nederlandse regering betreft, in het geval van Israël beperkt tot «een goed gesprek»?

6. Wat is uw oordeel over het niet naleven door Israël van de laatste VR-resolutie over het Midden-Oosten van maandagnacht jl.?

7. Wat is uw reactie op de uitspraken van de vroegere premier de heer Van Agt dat Nederland EU-sancties tegen Israël moet steunen mede omdat het land al 35 jaar lak heeft aan VN-resoluties?

8. Bent u bereid u in EU-verband per direct in te zetten voor economische sancties (zoals het opschorten van het EU-associaatieakkoord) en een wapenembargo tegen Israël teneinde te bijveren dat de VR-resoluties wel worden uitgevoerd?

9. Zo nee, waarom niet? Is er dan geen sprake van het gedogen van mensenrechtenschendingen op grote schaal, zoals de VN-mensenrechtencommissie heeft vastgesteld?

10. Deelt u de opvatting, nu Nederland in Europa voorop loopt in het geven van steun om desnoods met geweld de VR-resoluties inzake Irak uitgevoerd te krijgen en in Europa juist achterloopt als het gaat om Israël te bewegen om VR-resoluties uit te voeren, dat dit meten met twee maten is en er dus sprake is van een inconsequent buitenlands beleid?

¹ Zoals gedaan in het mondelinge vragenuur van 24 september jl.