

Voorzitter

worden vergaderd. Morgen na de lunchpauze zal de laatste regeling van werkzaamheden in deze week plaatsvinden. Aan het eind van de vergadering van morgen, naar verwachting aan het eind van de middag, zullen alle stemmingen plaatsvinden die voor het reces móéten plaatsvinden.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend in het wetgevingsoverleg over **politie**, te weten:

- de motie-Cornielje over het geven van de grootprojectstatus aan de nota Naar een veiliger samenleving (28600-VI, VII, nr. 91).

(Zie wetgevingsoverleg van 2 december 2002.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

De heer **Van Heemst** (PvdA): Voorzitter. Er kleven twee bezwaren aan deze motie. De motie houdt in dat de Kamer met alle maatregelen in het veiligheidsplan instemt. De PvdA-fractie doet dat niet. De motie van de VVD-fractie veroorzaakt ook een massieve bureaucratie: de minister moet met een enorme hoeveelheid papier de voortgang van de maatregelen aan de Kamer rapporteren. Aangezien de motie echter één groot voordeel heeft, zullen wij haar steunen in de hoop dat zij verstandig wordt uitgevoerd. De motie kan namelijk bijdragen aan het vastleggen van harde, duidelijke en controleerbare afspraken met de politie. Dergelijke afspraken zijn hard nodig en wij gaan ervan uit dat daarover op redelijk korte termijn een tweede debat zal plaatsvinden. De heer Cornielje heeft immers afgelopen donderdag namens de hele Kamer om een brief gevraagd, waarin de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties commentaar geeft op het regio-convenant van afgelopen zaterdag.

□

De heer **Rietkerk** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie vindt veiligheid ook een belangrijk thema, waaraan veel moet worden gedaan. De CDA-fractie is tegen overbodige bureaucratie. Zij

weet echter dat een groot project dat in essentie niet hoeft in te houden. Mijn fractie is wel voorstander van inzichtelijke en meetbare verantwoording met name voor politie, openbaar ministerie en andere instanties. Daarom zullen wij voor de motie stemmen in de wetenschap dat het debat dat de heer Cornielje en anderen in een brief hebben aangevraagd inderdaad zal plaatsvinden.

In stemming komt de motie-Cornielje (28600, VI, VII, nr. 91).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

De vergadering wordt van 15.28 uur tot 15.50 uur geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:
- **de brief van de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie over het gebruik van zijn discretionaire bevoegdheid (19637, nr. 720).**

De **voorzitter**: Ik deel de Kamer mede dat de minister-president heeft laten weten dat hij de heer Remkes als vice-premier heeft gevraagd bij het debat aanwezig te zijn. De heer Remkes is nog niet aanwezig. Ik stel de Kamer voor om toch te beginnen met het debat. Ik constateer dat de Kamer hiermee akkoord gaat.

De beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Vorige week dinsdagavond deed minister Nawijn uitlatingen ten overstaan van het Nederlandse volk dat hij bezig was met respectievelijk dacht aan een regeling voor asielzoekers. Hij noemde toen aantallen van tussen de 5000 en 7000 asielzoekers. De dag daarop kwam de minister tijdens het debat hier in de Kamer met een verrassende draai. Hij zei dat hij dacht aan een regeling die mogelijk zo'n 2300 asielzoekers zou betreffen. Voorts deelde hij de Kamer mede dat hij zijn voorstel eerst aan het kabinet zou voorleggen. Daarna zouden wij van het kabinet horen. Welnu, de brief is vanochtend gekomen, nadat wij de mededeling uit het kabinet al hadden vernomen. De inhoud van de brief

komt erop neer dat het kabinet vasthoudt aan het Strategisch akkoord, terwijl wij toch te maken hebben met een demissionair kabinet. Het Strategisch akkoord is nog steeds de richtlijn voor deze minister en voor het kabinet. Dat bevreemdt de fractie van de SP in hoge mate.

Het kabinet zegt in de brief niets te zien in het gebruikmaken van de discretionaire bevoegdheid, dus in het treffen van een aparte beleidsregel, zoals de minister het ook genoemd heeft. Het kabinet houdt het op de eerdere gedragslijn die door de minister is uitgestippeld, namelijk dat hij in specifieke, individuele gevallen, in schrijnende situaties een beslissing zou nemen in afwijking van de eerder getroffen beslissing. Dat stelt de SP-fractie teleur. Wij vinden het optreden van de minister onverantwoord. Doordat de minister in eerste instantie vorige week dinsdagavond buiten de Kamer opmerkingen maakte over een aanstaande regeling, kregen heel veel mensen het idee dat er mogelijk een soort pardon op handen was. Vervolgens scheidt hij de Kamer af met de mededeling dat eerst het kabinet erover moet praten, voordat er over de verdere inhoud van de regeling gesproken kan worden. In het kabinet stuit de minister dan op weerstand van het CDA en de VVD, zo moet ik het althans begrijpen.

Ik vind dit onverantwoord omdat er verwachtingen gewekt zijn, feitelijk totdat afgelopen week vrijdag het kabinetsstandpunt naar buiten kwam. De vraag aan de minister is of het niet beter en verstandiger was geweest als hij zijn idee eerst in het kabinet had besproken voordat hij buiten de Kamer opmerkingen ging maken over een mogelijke regeling. Wat heeft de minister precies woensdagochtend vorige week met de minister-president besproken? Wat heeft de minister medegedeeld aan de minister-president en wat is de mededeling geweest van de minister-president? Heeft de minister groen licht gekregen of heeft de minister-president gezegd: nee, u mag verder in de Kamer niets zeggen, wij gaan het eerst in het kabinet bespreken? Daar wil ik graag opheldering over van de minister.

Mijns inziens dient ook de houding van het kabinet hier ter sprake te komen. Ik vind hetgeen hier gebeurd is onmenselijk. Ook het kabinet heeft duidelijk geen open oor voor de