

De Geus

het hardste nodig hebben. Wat vindt de minister van dit voorstel?

Minister **De Geus**: Het lijkt mij niet verstandig om de kinderbijslag in zijn geheel inkomensafhankelijk te maken. Ik vind wel dat als er verder wordt gekeken naar wat de overheid financieel kan doen voor gezinnen met kinderen, daarbij nadrukkelijk dient te worden meegenomen de mogelijkheid van inkomensafhankelijke componenten, of dat nu is in de vorm van kinderbijslag of kinderkorting. Ik stel vast dat er naast de SP meerdere partijen zijn die niet deel hebben genomen aan paarse kabinetten en die daar ook wel eens voorstellen over ontwikkeld hebben. Wat mij betreft kan die discussie open gevoerd worden.

Mevrouw **Kant** (SP): Ons voorstel is niet om het geheel inkomensafhankelijk te maken maar om dit trapsgewijs te doen, zodat kinderbijslag die nu terechtkomt bij mensen die tonnen per jaar of misschien wel meer dan een half miljoen verdienen en die de kinderbijslag echt niet nodig hebben, voortaan terechtkomt bij de kinderen die opgroeien in armoede. Dat is toch iets dat u ook moet aanspreken? Het zou heel prettig zijn als het CDA dat in de discussie voortaan zou willen inbrengen. Zeker van u, als minister van Sociale Zaken, zou ik graag willen weten wat u daarvan vindt.

Minister **De Geus**: Ik heb als minister van Sociale Zaken op dit punt geen beleid in voorbereiding, maar ik stel wel met u vast dat het CDA en de SP op dit punt afgeronde opvattingen hebben. Wat dat betreft kan het initiatief dus van verschillende kanten komen.

De heer **De Grave** (VVD): Voorzitter. Ik heb drie korte vragen aan de minister en één aan mevrouw Bussemaker.

Allereerst zou ik de minister willen vragen of hij mij kan uitleggen waarom hij toegetreden is tot een kabinet dat maatregelen die de minister omschrijft als "gif" niet terugdraait.

Vervolgens vraag ik hem wat de betekenis is van een bijdrage voor niet-werkende ouders aan de problematiek van de armoedeval. Volgens mij is het kabinetsbeleid erop gericht om de armoede te bestrijden, maar dit lijkt mij een

typisch voorbeeld van vergroting van de armoedeval.

Mijn derde vraag is, of de minister de door hem aangekondigde brede maatschappelijke discussie nog met enige eigen opvattingen ingaat, bijvoorbeeld over de financiering van de miljarden die zijn voorstel kost. Het is belangrijk om te weten wie de rekening betaalt.

Tot slot zou ik mevrouw Bussemaker willen vragen, of de PvdA het eens is met de opvatting van deze prominente CDA'er die de maatregelen van Paars, die ook door de PvdA zijn gesteund, als "gif" heeft omschreven.

Minister **De Geus**: Voorzitter. Op de eerste vraag van de heer De Grave zou ik volgende willen zeggen. Je treedt tot een kabinet toe omdat je denkt dat het beter kan. En dat niet alles tegelijk kan, is een gegeven. Als er voldoende middelen zouden zijn om deze bezuiniging terug te draaien, zou ik daar zeer vóór zijn.

De vraag over de armoedeval vind ik nogal wezenlijk. Dat is een van de kwetsbare onderdelen in mijn visie. Als er uitgegaan wordt van rechtsgelijkheid vanuit de ouders gezien, ontstaat er inderdaad een kwetsbaarheid qua armoedeval. Het aspect van werkgelegenheid en armoedeval is een kwetsbaar punt. In de maatschappelijke discussie zal bekeken moeten worden, hoe dat op een andere manier kan worden opgelost en of dat uiteindelijk prohibitief zal zijn voor zo'n voorstel. Dat weegt zeer zwaar mee.

De derde vraag betreft de miljarden die het kost. Ik heb zojuist al tegen de heer Rouvoet gezegd dat er naar mijn mening eerst meer maatschappelijk draagvlak gevonden moet worden, juist omdat het zoveel geld kost. Wij moeten ook kijken hoe de samenleving op een dergelijke gedachte reageert. Daarna komen de prioriteitstelling plus de middelenstroom aan de orde. Mede om die reden denk ik niet denk dat dit in een volgend regeerakkoord moet komen. Wij moeten eerst bekijken, hoe het zit met de maatschappelijke waardering. Er zijn heel veel middelen mee gemoeid.

De heer **De Grave** (VVD): Als je over gif spreekt, gebruik je hele zware woorden. Gif is dodelijk, dat moet je direct verwijderen. Vandaar mijn vraag waarom de minister is toegetreden tot een kabinet dat deze

maatregelen niet geheel of gedeeltelijk heeft teruggedraaid.

Minister **De Geus**: Dat zijn inderdaad hele zware woorden. U kunt zich dan ook afvragen waarom ik op dit moment in een kabinet zit met de VVD die medeverantwoordelijk was voor deze maatregelen, waarom ik de gifmenger niet heb aangegeven enz. U kunt die beeldspraak heel ver uitwerken, mijnheer De Grave. Ik heb in mijn verantwoordelijkheid als CNV-bestuurder destijds gezegd dat het paarse gif het gebouwen van de sociale zekerheid binnensijpelde. Ik denk dat dit op dat moment een heel terechte uitspraak was. Ik zou graag zien dat die zaak hersteld wordt als dat mogelijk is. Wij moeten echter wel realistisch zijn, op het moment dat je tot een regering toetreedt, moet je werken met de middelen, de mogelijkheden én de coalitiepartijen in die regering.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Tegen de heer De Grave kan ik zeggen dat wij de opvattingen van de minister niet delen. Ik heb reeds gezegd dat wat ons betreft het beleid van de paarse kabinetten op het gebied van emancipatie en op het gebied van arbeid en zorg geen paars gif is maar een paarse bloem. Ik hoop van harte dat welke fracties het ook moge zijn, zij met ons willen doorwerken naar een aanvulling van bijvoorbeeld betaalde verlofregelingen en van een modern levensloopbeleid, want dat sluit aan bij moderne vormen van combineren van arbeid en zorg. En of dat nu de heer De Grave is of de heer De Geus, ik hoop echt dat wij hierover het maatschappelijk debat met elkaar kunnen voeren.

De **voorzitter**: Ik merk op dat in het antwoord van de minister aan mevrouw Tonkens misschien iets doorslipte wat al te persoonlijk was. Ik suggereer de minister om na afloop van het vragenuur nog heel even met mevrouw Tonkens te praten. Dat hoeft hier verder niet gewisseld te worden wat mij betreft. De minister knikt.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, morgen bij het begin van de vergadering te

Voorzitter

behandelen de brief van het Presidium inzake de tijdelijke commissie Onderzoek integratiebeleid (28689, nr. 4).

Ik stel verder voor, morgen aan het eind van de vergadering te stemmen over de motie-Schreijer-Pierik c.s. (28600-XIV, nr. 86) over het ammoniakbeleid en over de motie-Duyvendak c.s. (25422, nr. 21) over onderzoek naar de mogelijkheid van kernsmelting. Zoals ik het nu voorzie, verwacht ik het einde van de vergadering morgen aan het einde van de middag, maar dat is niet met honderd procent zekerheid te voorspellen.

Tevens stel ik voor, morgen aan het eind van de vergadering te beslissen over de voordrachten ter vervulling van de vacatures van de voorzitter en twee leden van de commissie van toezicht betreffende de inlichtingen- en de veiligheidsdiensten (28797, nrs. 1 t/m 3).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter: Het woord is aan de voorzitter van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken, de heer De Haan, die ook spreekt namens de vaste commissie voor Defensie.

De heer De Haan (CDA): Voorzitter. Wij zijn er vanmiddag weer in geslaagd om de partijen die zijn betrokken bij debatten over Irak, redelijk op één noemer te krijgen. Ik verzoek u derhalve om morgen in de plenaire vergadering ruimte vrij te maken voor één debat over drie onderwerpen, namelijk het NAVO-overleg van afgelopen zondag, de EU-top van gisteren en de transporten van VS-materieel over Neerlands gebied. Ik verzoek u ook om de regering te vragen om op de overleggen van de NAVO en de EU-top vandaag nog per brief te reageren. Verder vraag ik om een nadere brief van de regering over de status van de brief over de rapporten van 17 februari en de notificatiebrief van 6 december. Als uitvloeisel daarvan vraag ik namens de heer Van Bommel of de regering op zo kort mogelijke termijn, dus voor het debat, zijn schriftelijke vragen over dit onderwerp beantwoordt.

De voorzitter: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, te weten de ministers

van Buitenlandse Zaken en Defensie en de minister-president, met het oog op de gevraagde informatie en het tijdstip waarop deze moet binnenkomen. Ik stel voor, morgenmiddag vanaf het begin van de vergadering een debat te voeren over Irak, in het bijzonder de drie elementen die door de voorzitter van de commissie zijn genoemd. Verder stel ik voor, in dat debat voor iedere fractie in eerste termijn vijf minuten spreektijd te hanteren.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Albayrak, als fungerend voorzitter van de vaste commissie voor Justitie.

Mevrouw Albayrak (PvdA): Voorzitter. Vorige week heeft de vaste commissie voor Justitie gesproken met minister Nawijn over zijn uitlatingen over een vorm van pardon voor asielzoekers. De minister heeft een brief aan de Kamer toegezegd die vanochtend is binnengekomen. Vervolgens heeft er een extra procedurevergadering plaatsgevonden van de vaste commissie voor Justitie, waarin is besloten om u te vragen vandaag nog op de agenda plaats in te ruimen voor een spoeddebat met de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

Daarnaast is door een aantal fracties het verzoek gedaan om de minister-president aanwezig te laten zijn bij dat debat. Daarover is gestemd, maar de uitslag van die stemming was voor mij onduidelijk, met name omdat één fractie zich onthield van stemming. Ik wil u vragen hierover de Kamer nu nogmaals te peilen. Vervolgens vraag ik u na te gaan of er prijs op wordt gesteld dat er vandaag nog over ingediende moties wordt gestemd.

De heer De Vries (PvdA): Voorzitter. Ik was dat lid dat zich onthield van stemming, want ik had daar niet zulke sterke gevoelens over. Van mij mocht de minister-president erbij zijn, maar hoefde dat niet. Ik heb mij er inmiddels van vergewist dat dit debat een zodanige inbreuk op andere werkzaamheden van de minister-president betekent, die hij ook moet verrichten in het belang van dit land, dat ik tot de conclusie

ben gekomen dat het beter is dat de Kamer hem daar niet bij uitnodigt en dat wij het debat met de heer Nawijn houden.

Mevrouw Vos (GroenLinks): Voorzitter. Mijn fractie zou zeer graag willen debatteren met zowel de heer Nawijn als de minister-president. De heer Nawijn heeft vorige week, naar ik aanneem mede namens het kabinet, uitspraken gedaan waarop hij later terug moest komen. Wij vinden het van belang dat helder wordt wat de verantwoordelijkheid van het kabinet in dezen is, wat de opvattingen van de minister-president zijn en in hoeverre het kabinet uiteindelijk verantwoordelijkheid wil nemen voor eerdere belangrijke uitlatingen van deze minister, waarmee hij ook verwachtingen heeft gewekt in de Nederlandse samenleving. Wij willen de minister-president daarop kunnen bevragen in dit debat.

De heer Blok (VVD): Ook de fractie van de VVD zou graag zien dat zowel de heer Nawijn als de heer Balkenende aanwezig zou zijn. De uitspraken van vorige week waren op dat moment niet in lijn met het Strategisch akkoord. Om die reden is, wat ons betreft, de eenheid van het kabinetsbeleid in het geding.

De heer De Wit (SP): Voorzitter. Ook mijn fractie ondersteunt het verzoek van mevrouw Vos tot aanwezigheid van de minister-president. Ik teken daarbij aan dat de motivering van de heer De Vries dat de minister-president ook andere werkzaamheden heeft, in ieder geval niet valide is als het gaat om de vraag of hier in de Kamer behoefte bestaat aan het stellen van vragen aan de minister-president.

De heer Van der Staaij (SGP): Voorzitter. De SGP-fractie steunt datgene wat collega De Vries zojuist naar voren heeft gebracht. Wat ons betreft hoeft de minister-president niet aanwezig te zijn bij dit debat, omdat het meer gaat om de consistentie van de uitlatingen van de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie dan om de eenheid van het kabinetsbeleid.

Mevrouw Huizinga-Heringa (ChristenUnie): Wij ondersteunen het verzoek van mevrouw Vos. Wij hebben ook graag de minister-

Voorzitter

president erbij. Wij zien graag dat er een spoeddebat wordt gehouden, maar als het vanmiddag lastig is kan het, wat ons betreft, ook morgen of donderdag plaatsvinden.

Mevrouw **Vroonhoven-Kok** (CDA): Wat het CDA betreft hoeft de minister-president er vanmiddag niet bij te zijn. Er ligt een kabinetsbrief voor waaruit het kabinetsbeleid duidelijk blijkt. Wij gaan akkoord met een spoeddebat.

Mevrouw **Van der Laan** (D66): Voor D66 lag de nadruk op de motie. Het ging ons om de asielzoekers. Dat was het allerbelangrijkste. De minister-president hoefde er derhalve niet in eerste instantie bij te zijn. Gehoord de beraadslagingen nu, zou ik zeggen dat het wel erg bizar is als ons Kamerwerk moet wijken voor de formatie. Uiteindelijk moet ons werk gewoon doorgaan. Wij sluiten ons derhalve aan bij het verzoek dat de minister-president aanwezig is.

De **voorzitter**: Ik stel het volgende voor, in oplopende volgorde van moeilijkheid. Ik stel voor te voldoen aan het verzoek van de commissie om het debat hedenmiddag te houden, ook in het licht van de verdere planning van de Kamer deze week, waar ik later nog even op terugkom. Ik stel voor het debat te laten beginnen om ongeveer kwart voor vier. Dat is ongeveer een kwartier na beëindiging van de stemmingen. Wat de aanwezigheid van bewindslieden betreft, constateer ik dat een meerderheid in de Kamer het niet nodig vindt dat de minister-president aanwezig is, om welke reden dan ook. Ik constateer voorts dat een aanzienlijke minderheid in de Kamer wel prijs stelt op de aanwezigheid van de minister-president tijdens dat debat. Ik stel voor dat ik de minister-president – als hij deze regeling van werkzaamheden al niet heeft beluisterd c.q. heeft laten beluisteren – meteen zal laten weten wat de opvattingen in de Kamer zijn. Ik stel ten slotte voor om aan het kabinet over te laten wie hier om kwart voor vier verschijnt. Dat is overigens meestal de regeling.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

Mevrouw **Vroonhoven-Kok** (CDA): Voorzitter. Is tussen het debat en de

stemmingen eventueel fractieberaad mogelijk?

De **voorzitter**: Dat kan natuurlijk altijd. U geeft hiermee indirect aan dat u ervan uitgaat dat er na afloop van het debat vandaag stemmingen zullen plaatsvinden. Ik sluit dat inderdaad niet uit.

Omdat over de inhoud van de zaak al een zeer uitgebreid algemeen overleg heeft plaatsgevonden, stel ik voor om het debat te voeren met spreektijden van drie minuten per fractie.

De heer **De Wit** (SP): Nu het debat over twee zaken gaat, namelijk over een eventuele regeling voor asielzoekers en over de positie van de minister, vind ik drie minuten heel erg weinig. Kunt u een wat ruimere spreektijd hanteren?

Mevrouw **Albayrak** (PvdA): Het besluit om een spoeddebat aan te vragen, werd met name ingegeven door de uitdrukkelijke behoefte om over de positie van de minister te spreken. Dat is een nieuw element dat wordt toegevoegd aan het inhoudelijke debat van vorige week. Als dit element niet was toegevoegd, had kunnen worden volstaan met een VAO.

De **voorzitter**: U geeft zelf aan dat het inhoudelijke debat grotendeels is gevoerd en dat het dus, zoals u namens de commissie formuleert, gaat om de positie van de minister. Ik houd niet van het marchanderen over tijden. Naar aanleiding van het verzoek van de heer De Wit stel ik voor de spreektijden vast te stellen op vier minuten per fractie. Ik zal u allen houden aan die tijden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Wilders.

De heer **Wilders** (VVD): Voorzitter. Dit weekend bleek dat de hoogste ambtenaar van het ministerie van VWS in 2002 een brief naar Justitie stuurde waarin hij de fraude in de zorg, op dat moment wel bij hem bekend, sterk bagatelliseerde. De minister van VWS blunderde vervolgens bij NOVA door ten stelligste te ontkennen dat de brief in 2002 was geschreven; dat zou namelijk 2001 zijn geweest. Gisteren bleek dat de minister verkeerd is

ingelicht door zijn hoogste ambtenaar: de brief was wel in 2002 verstuurd.

Ik zou over deze gênante vertoning mede namens mijn collega's Buijs van de CDA-fractie, Arib van de PvdA-fractie en Tonkens van de fractie van GroenLinks, uiterlijk eind deze week een brief van de minister van VWS willen ontvangen met daarin informatie over de volgende zes punten:

1. een afschrift van de brief van de SG van VWS aan Justitie van 8 januari 2002, het politieke oordeel van de minister hierover en een afschrift van het antwoord van Justitie op die brief;
2. een overzicht van alle overleggen over zorgfraude waaraan ambtenaren van VWS hebben deelgenomen in de jaren 2000, 2001 en 2002, de data waarop die overleggen hebben plaatsgevonden, de personen en organisaties met wie is overlegd en in hoeverre de minister en de SG hierover zijn geïnformeerd;
3. een overzicht van de informatie die de minister vanaf zijn aantreden tot de dag van vandaag zelf heeft ontvangen inzake zorgfraude en met wie hij wanneer over zorgfraude heeft gesproken;
4. de reden – was het kwade wil of gewoon domheid? – waarom de SG van VWS de minister de afgelopen weken niet heeft geïnformeerd over de zogenaamde tikfout in de brief en het politieke oordeel van de minister hierover;
5. het politieke oordeel van de minister over het functioneren van zijn SG en over het feit dat de SG zich in ieder geval heeft gediskwalificeerd om de Stuurgroep fraude te gaan leiden;
6. de al tijdens het recente spoeddebat over zorgfraude toegezegde informatiestroom van de fraude-rapporten van het OM en Zorgverzekeraars Nederland, met data en de beweegredenen.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat u straks een bloemetje aan de Stenografische dienst brengt!

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik ga ervan uit dat er aanstaande donderdag niet hoeft te

Voorzitter

worden vergaderd. Morgen na de lunchpauze zal de laatste regeling van werkzaamheden in deze week plaatsvinden. Aan het eind van de vergadering van morgen, naar verwachting aan het eind van de middag, zullen alle stemmingen plaatsvinden die voor het reces móéten plaatsvinden.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend in het wetgevingsoverleg over **politie**, te weten:

- de motie-Cornielje over het geven van de grootprojectstatus aan de nota Naar een veiliger samenleving (28600-VI, VII, nr. 91).

(Zie wetgevingsoverleg van 2 december 2002.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

De heer **Van Heemst** (PvdA): Voorzitter. Er kleven twee bezwaren aan deze motie. De motie houdt in dat de Kamer met alle maatregelen in het veiligheidsplan instemt. De PvdA-fractie doet dat niet. De motie van de VVD-fractie veroorzaakt ook een massieve bureaucratie: de minister moet met een enorme hoeveelheid papier de voortgang van de maatregelen aan de Kamer rapporteren. Aangezien de motie echter één groot voordeel heeft, zullen wij haar steunen in de hoop dat zij verstandig wordt uitgevoerd. De motie kan namelijk bijdragen aan het vastleggen van harde, duidelijke en controleerbare afspraken met de politie. Dergelijke afspraken zijn hard nodig en wij gaan ervan uit dat daarover op redelijk korte termijn een tweede debat zal plaatsvinden. De heer Cornielje heeft immers afgelopen donderdag namens de hele Kamer om een brief gevraagd, waarin de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties commentaar geeft op het regio-convenant van afgelopen zaterdag.

□

De heer **Rietkerk** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie vindt veiligheid ook een belangrijk thema, waaraan veel moet worden gedaan. De CDA-fractie is tegen overbodige bureaucratie. Zij

weet echter dat een groot project dat in essentie niet hoeft in te houden. Mijn fractie is wel voorstander van inzichtelijke en meetbare verantwoording met name voor politie, openbaar ministerie en andere instanties. Daarom zullen wij voor de motie stemmen in de wetenschap dat het debat dat de heer Cornielje en anderen in een brief hebben aangevraagd inderdaad zal plaatsvinden.

In stemming komt de motie-Cornielje (28600, VI, VII, nr. 91).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

De vergadering wordt van 15.28 uur tot 15.50 uur geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:
- **de brief van de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie over het gebruik van zijn discretionaire bevoegdheid (19637, nr. 720).**

De **voorzitter**: Ik deel de Kamer mede dat de minister-president heeft laten weten dat hij de heer Remkes als vice-premier heeft gevraagd bij het debat aanwezig te zijn. De heer Remkes is nog niet aanwezig. Ik stel de Kamer voor om toch te beginnen met het debat. Ik constateer dat de Kamer hiermee akkoord gaat.

De beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Vorige week dinsdagavond deed minister Nawijn uitlatingen ten overstaan van het Nederlandse volk dat hij bezig was met respectievelijk dacht aan een regeling voor asielzoekers. Hij noemde toen aantallen van tussen de 5000 en 7000 asielzoekers. De dag daarop kwam de minister tijdens het debat hier in de Kamer met een verrassende draai. Hij zei dat hij dacht aan een regeling die mogelijk zo'n 2300 asielzoekers zou betreffen. Voorts deelde hij de Kamer mede dat hij zijn voorstel eerst aan het kabinet zou voorleggen. Daarna zouden wij van het kabinet horen. Welnu, de brief is vanochtend gekomen, nadat wij de mededeling uit het kabinet al hadden vernomen. De inhoud van de brief

komt erop neer dat het kabinet vasthoudt aan het Strategisch akkoord, terwijl wij toch te maken hebben met een demissionair kabinet. Het Strategisch akkoord is nog steeds de richtlijn voor deze minister en voor het kabinet. Dat bevreemdt de fractie van de SP in hoge mate.

Het kabinet zegt in de brief niets te zien in het gebruikmaken van de discretionaire bevoegdheid, dus in het treffen van een aparte beleidsregel, zoals de minister het ook genoemd heeft. Het kabinet houdt het op de eerdere gedragslijn die door de minister is uitgestippeld, namelijk dat hij in specifieke, individuele gevallen, in schrijnende situaties een beslissing zou nemen in afwijking van de eerder getroffen beslissing. Dat stelt de SP-fractie teleur. Wij vinden het optreden van de minister onverantwoord. Doordat de minister in eerste instantie vorige week dinsdagavond buiten de Kamer opmerkingen maakte over een aanstaande regeling, kregen heel veel mensen het idee dat er mogelijk een soort pardon op handen was. Vervolgens scheidt hij de Kamer af met de mededeling dat eerst het kabinet erover moet praten, voordat er over de verdere inhoud van de regeling gesproken kan worden. In het kabinet stuit de minister dan op weerstand van het CDA en de VVD, zo moet ik het althans begrijpen.

Ik vind dit onverantwoord omdat er verwachtingen gewekt zijn, feitelijk totdat afgelopen week vrijdag het kabinetsstandpunt naar buiten kwam. De vraag aan de minister is of het niet beter en verstandiger was geweest als hij zijn idee eerst in het kabinet had besproken voordat hij buiten de Kamer opmerkingen ging maken over een mogelijke regeling. Wat heeft de minister precies woensdagochtend vorige week met de minister-president besproken? Wat heeft de minister medegedeeld aan de minister-president en wat is de mededeling geweest van de minister-president? Heeft de minister groen licht gekregen of heeft de minister-president gezegd: nee, u mag verder in de Kamer niets zeggen, wij gaan het eerst in het kabinet bespreken? Daar wil ik graag opheldering over van de minister.

Mijns inziens dient ook de houding van het kabinet hier ter sprake te komen. Ik vind hetgeen hier gebeurd is onmenselijk. Ook het kabinet heeft duidelijk geen open oor voor de