

## Voorzitter

De heer **De Haan** (CDA): Voorzitter. De vaste commissie voor Buitenlandse Zaken wil graag morgenmiddag een debat over Irak voeren met de minister-president, de minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Defensie. Er zijn reeds twee brieven ontvangen. De eerste brief is gezonden naar aanleiding van de uiteenzetting van de heer Powell en de te verwachten humanitaire situatie bij een eventuele oorlog. De tweede brief heeft betrekking op de Patriot-raketten die in Turkije moeten worden geplaatst. Nog voor het debat willen wij een derde brief ontvangen die betrekking heeft op het Frans-Duitse vredesplan, zo dat nog bestaat. Wij zouden die brief liefst nog vandaag willen ontvangen en anders morgenochtend vroeg.

Los van dit debat verzoekt de commissie om nog twee brieven, namelijk over de actuele situatie in Korea en over de recente ontwikkeling in het Palestijnse gebied. Die brieven mogen iets later komen, maar toch wel vrij vlot, dus niet pas over een maand.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister-president, de minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Defensie. Het spreekt vanzelf dat de brief met aanvullende informatie voor het debat van morgen tijdig voor het debat hier aanwezig moet zijn.

Ik stel voorts voor, te voldoen aan het verzoek van de commissie en het debat naar aanleiding van Irak te houden morgenmiddag aan het begin van de vergadering, te beginnen na de regeling van werkzaamheden en de herdenking. Ik stel voor, bij dat debat acht minuten spreektijd per fractie aan te houden.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Misschien heb ik niet goed opgelet, maar ik miste in uw recapitulatie de aanwezigheid van de minister van Defensie bij het debat.

De **voorzitter**: Het debat zal worden gehouden met de drie bewindslieden die zijn genoemd door de voorzitter van de commissie, te weten de minister-president, de minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Defensie. Met het oog op het reisschema van de minister van

Defensie die ervoor uit Afghanistan moet terugkeren, kan het debat niet eerder worden gehouden dan morgenmiddag.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter. Niet uit te sluiten valt in zo'n debat dat er uiteindelijk in tweede termijn moties worden ingediend. Is het uw voornemen de stemming daarover aansluitend op het debat te houden of de moties te parkeren tot een eerstvolgende gelegenheid, bijvoorbeeld volgende week dinsdag? Misschien is de helderheid die u daarover te bieden hebt voor veel Kamerleden dienstig.

De **voorzitter**: Ik zou bij voorkeur niet morgenavond willen stemmen, zodat de leden weten waaraan zij toe zijn. Als er snel moet worden gestemd, zou ik dat op z'n vroegst donderdag willen doen, maar nu moet ik voorzichtig zijn, want het is niet helemaal zeker dat wij donderdag vergaderen. Ik zou er dus op z'n vroegst donderdag over willen stemmen en anders volgende week. Maar wij weten allen dat nooit valt uit te sluiten dat er in een debat een motie wordt ingediend die een zodanig karakter heeft dat er wel met spoed over moet worden gestemd.

Ik geef toe dat het enigszins onbevredigend is, omdat ik geen volledige zekerheid kan bieden, maar mijn inzet is om niet morgen te stemmen.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Voorzitter. Een onderdeel van het debat zal betrekking hebben op de uitzending van Patriots. Ik heb begrepen dat die nog deze week moet plaatsvinden. Daarom kan ik mij niet voorstellen dat stemming over eventuele moties over dit onderwerp niet morgen zou kunnen plaatsvinden.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat wij afwachten hoe een en ander morgen verloopt en welke moties moeten worden ingediend. Wat u zegt, past in de procedure zoals ik die voor mij zie.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik maak van de gelegenheid gebruik om u in herinnering te brengen dat er regels zijn gesteld aan het roken in onze gebouwen. U heeft daarover vorige week een circulaire ontvangen die is

gebaseerd op de bestaande regelgeving. Ik vraag nogmaals met klem uw aandacht voor dit onderwerp, niet in de laatste plaats omdat een aantal leden daarom heeft gevraagd. Het roken door anderen bijvoorbeeld rondom deze zaal heeft een negatief effect op hun gezondheid. Ik vraag daarom nog eens nadrukkelijk uw aandacht voor dit onderwerp.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over de **verkiezing van een voorzitter**, te weten:

- de motie-Kant over onderzoek naar het wegnemen van praktische bezwaren bij vervulling van het Kamervoorzitterschap door een lid van een kleine fractie (28738, nr. 5);
- de motie-Hamer over concrete voorstellen voor vernieuwing van de werkwijze van de Kamer (28738, nr. 6).

(Zie vergadering van 4 februari 2003.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

De heer **Eerdmans** (LPF): Voorzitter. Ik wil graag een stemverklaring namens mijn fractie afleggen over de motie van mevrouw Hamer. Daarin wordt het presidium van de Tweede Kamer gevraagd om te komen met concrete voorstellen voor verandering van de werkwijze van de Tweede Kamer. Die concrete voorstellen zijn helaas al eerder geformuleerd. Het presidium heeft zich in oktober vorig jaar een vrijdagmiddaglang gebogen over voorstellen om te komen tot verbetering van de werkwijze van de Tweede Kamer. Het is dus mosterd na de maaltijd om daarom nog eens te vragen.

Mijn fractie is van mening dat het nu juist gaat om de vraag wat u zou willen veranderen en wat wij zouden willen veranderen in deze Kamer om te komen tot vernieuwing. Individuele leden van deze Kamer kunnen wellicht met briljante vondsten komen om de werkwijze te verbeteren. Dus in plaats van de ambtelijke dienst van de voorzitter opnieuw aan het werk te zetten, lijkt het ons veel beter dat de fracties zelf met

## Eerdmans

voorstellen komen. De LPF-fractie zal volgende week aan de heer Weisglas een voorstel aanbieden voor een pakket maatregelen om tot die verbetering te komen. Misschien is het een nuttige suggestie om het krokusreces te gebruiken om u te laten uitdagen door onze plannen en na het reces met een reactie te komen.

Mijn fractie zal dus tegen de motie van mevrouw Hamer stemmen.

De heer **Blok** (VVD): Voorzitter. Ik wil namens mijn fractie een stemverklaring afleggen over de moties op de stukken nrs. 5 en 6. Wij zullen de motie op stuk nr. 5 van mevrouw Kant over de positie van de voorzitter steunen, omdat wij het een goede zaak vinden dat het gevraagde onderzoek wordt uitgevoerd. Dit impliceert echter niet dat wij ook op voorhand voorstander zijn van de uitbreiding van de Kamer met een lid. Wij staan neutraal tegenover de uitkomst van dit onderzoek.

De VVD-fractie zal tegen de motie-Hamer op stuk nr. 6 stemmen. Wij vinden het goed om voorstellen over de vernieuwing van de werkwijze van de Kamer te behandelen, maar die zijn al gedaan zoals de heer Eerdmans al zei. Het gaat nu om de implementatie. Daarom vinden wij de motie overbodig.

De **voorzitter**: Ik doe in één zin iets wat tegen de orde in is. De voorstellen van het Presidium zijn namelijk niet al gedaan, maar zullen worden gedaan. Dat heb ik vorige week gezegd. Ik bied mijn excuses aan voor het feit dat ik iets zeg temidden van de stemverklaringen, want dat is tegen de regels.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Voorzitter. Ook ik wilde een stemverklaring afleggen inzake de motie over de Kamervoorzitter op stuk nr. 5. Het is bekend dat mijn fractie een zeer groot voorstander is van de open verkiezingen. Wij vinden dan ook dat alle partijen en fracties daaraan moeten kunnen meedoen. Vandaar dat wij moties waarin wordt verzocht om een onderzoek naar oplossingen voor problemen daaromtrent, zullen ondersteunen. Ook mijn fractie ziet de oplossing die in de motie is verwoord niet als de enige. Wij

hebben bij die oplossing nog de nodige kanttekeningen, maar zullen het onderzoek te zijner tijd op zijn merites beoordelen.

In stemming komt de motie-Kant (28738, nr. 5).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA met uitzondering van de heer De Vries, D66, de VVD en het CDA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Hamer (28738, nr. 6).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66 en het CDA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

---

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over **de WAO**, te weten:  
- de motie-Kant/Van Gent over het afzien van invoering van een beroepsrisico in arbeidsongeschiktheidsregelingen (22187, nr. 133).

(Zie vergadering van 5 februari 2003.)

De **voorzitter**: De motie-Kant/Van Gent (22187, nr. 133) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat invoering van een verzekering voor arbeidsongeschiktheid als gevolg van een beroepsrisico zal leiden tot een ongewenste tweedeling tussen werknemers die arbeidsongeschikt worden;

spreekt uit dat van invoering van een beroepsrisico in de arbeidsongeschiktheidsregelingen moet worden afgezien,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 134 (22187).

Deze gewijzigde motie-Kant/Van Gent is rondgedeeld. Ik neem aan dat wij daar thans over kunnen stemmen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Kant/Van Gent (22187, nr. 134).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en D66 voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

---

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over **de hogefluxreactor Petten**, te weten:

- de motie-Duyvendak c.s. over een onderzoek naar de mogelijkheid van kernsmelting (25422, nr. 21).

(Zie vergadering van 5 november 2002.)

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Duyvendak stel ik voor, zijn motie (25422, nr. 21) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over **de informatie-werkzaamheden**, te weten:  
- de motie-Vos c.s. over het uitnodigen van nieuwbenoemde bewindslieden voor een hoorzitting met de Kamer (28637, nr. 8).

(Zie vergadering van 4 februari 2003.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en D66 voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Sluiting 15.31 uur

**Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter ter zake gedane voorstellen:**