

De Geus

dan eens uitleggen. De reden waarom ik de eerste constatering wil schrappen, is dat er verschil van opvatting is over de bedoeling. Zoals de heer Bakker zei, kun je dat opvatten alsof het onderzoek en de internationale verkenningen niet moeten plaatsvinden. Dat vind ik niet. De bedoeling van deze motie is niets anders dan dat de Kamer zich uitsprekt dat in arbeidsongeschiktheidsverzekeringen of WAO-verzekeringen in Nederland geen onderscheid gemaakt mag worden tussen beroepsrisico's en sociale risico's. Dat wordt in de motie uitgesproken. Naar mijn mening heeft de eerste constatering niets met het dictum van het verzoek te maken.

In de motie staat: verzoekt de regering. Wij hebben daarover nagedacht. De motie is ook bedoeld als boodschap aan een eventuele nieuwe regering. Mij lijkt dat volstrekt duidelijk. Misschien veranderen wij dat nog in: de Kamer spreekt uit. Ook die onduidelijkheid is dan weggenomen. De essentie verandert daardoor niet. Als de motie daardoor nog duidelijker wordt, wil ik ook dat veranderen. Ik begrijp niet waarom de eerste constatering noodzakelijk is en waarom zonder die constatering het dictum niet klopt.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Wij kunnen er heel lang over discussiëren, maar als u een motie indient en nu zegt niet te begrijpen waarom die eerste constatering noodzakelijk is, dan begrijp ik niet waarom u die motie in eerste instantie in deze bewoordingen hebt ingediend. Daarover is verwarring ontstaan. U spreekt in de eerste overweging over een verzekering voor arbeidsongeschiktheid als gevolg van een beroepsrisico. Die term keert in het dictum terug. Het heeft dus ofwel betekenis dat u de eerste overweging schrapt of het heeft het niet. Naar mijn mening heeft het geen betekenis, maar wilt u op deze wijze uw inbreng in dit debat die te maken heeft met uw opvatting over het SER-advies in een Kameruitspraak vastleggen. Ik proef dat zowel in het dictum als in de eerste overweging.

Mevrouw **Kant** (SP): Ik ben toch blij dat de heer Rouvoet mij dit nog een keer vraagt. Dat is niet mijn bedoeling. Mijn bedoeling is dat de Kamer zich uitsprekt dat het

Fremdkörper van een beroepsrisico in onze WAO terecht komt. Daar gaat het mij om. Natuurlijk moet een deel van de eerste constatering in de tweede overweging terugkomen, omdat anders de motie niet meer loopt. De enige reden dat ik haar tekstueel wil wijzigen, is dat er anders misschien verwarring ontstaat. Ik heb dat gemerkt. Die verwarring is dat wij geen internationale verkenningen of onderzoek zouden willen. Dat is niet de bedoeling van de motie. Als sommigen de motie zo opvatten, is dat voor mij reden, de tekst te veranderen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Hiermee zijn wij gekomen aan het einde van de tweede termijn van de kant van de regering. Ik dank de minister voor de verstrekte inlichtingen. Mevrouw Kant heeft een wijziging van haar motie aangekondigd. Ik neem aan dat de gewijzigde motie in de komende dagen als "groentje" wordt rondgestuurd. Er zal op een nader te bepalen moment over de motie worden gestemd, waarschijnlijk aanstaande dinsdag.

Sluiting 18.12 uur



Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. vierentwintig brieven van de voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal, met de mededeling dat zij in haar vergadering van 28 januari 2003 de haar door de Tweede Kamer toegezonden voorstellen van wet, gedrukt onder de nummers 28678, 28681, 28699, 28700, 28702, 28707, 28709, 28711, 28716, 28717, 28361, 28387, 28493, 28600-V, 28600-VI, 28600-VIII, 28600-XII, 28600-XIV, 28600-A, 28600-F, 27844, 28358, 28401 en 28243, heeft aangenomen.

De voorzitter stelt voor, deze brieven voor kennisgeving aan te nemen;

2. een brief van de Directeur van het Kabinet der Koningin, met de mededeling, dat Hare Majesteit de haar door de Staten-Generaal toegezonden voorstellen van (rijks)wet, gedrukt onder de

nummers 27849, 26865, 27289, 26089, 26932, 26090, 28487, 28488, 28607, 28712, 28608, 26854, 28468, 28496, 28500, 27728, 28159, 28497 en 28441, heeft goedgekeurd.

De voorzitter stelt voor, deze brief voor kennisgeving aan te nemen;

3. de volgende brieven:

een, van de minister van Buitenlandse Zaken, ten geleide van een overzicht van de recente internationale ontwikkelingen met betrekking tot Irak (23432, nr. 69);

twee, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, te weten:

een, ten geleide van de geannoteerde agenda van het Onderwijsdeel van de EU-raad voor onderwijs, cultuur en jeugd van 6 februari 2003 te Brussel (21501-34, nr. 8);

een, inzake Aanpassing van enkele algemene maatregelen van bestuur op het terrein van OCenW aan de Vreemdelingenwet 2000 en wijziging van het Bekostigingsbesluit WPO in verband met een verlaging van de drempel voor de groeiregeling (28772);

een, van de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, ten geleide van het verslag van de EU-milieuraad die op 9 december 2003 te Brussel plaatsvond (21501-08, nr. 160);

een, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, inzake eigen risico dragen in het kader van Pemba (28629, nr. 14).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

4. de volgende brieven:

een, van de minister van Financiën, inzake het Stabiliteitsprogramma 2002;

een, van de staatssecretaris van Defensie, inzake Wijziging van de aanwijzing luchtvaartterrein marinevliegveld De Kooy;

drie, van de minister van Verkeer en Waterstaat, te weten:

een, ten geleide van het advies van de Raad voor verkeer en waterstaat "Perspectief op bereikbare mobiliteit in het personenvervoer";

een, inzake de Wet herverdeling wegenbeheer;

een, inzake tarieven NSR;

een, van de minister van Verkeer en Waterstaat en de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en

Lijst van ingekomen stukken

Koninkrijksrelaties, inzake stand van zaken wetgeving tunnelveiligheid;

drie, van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, te weten:

een, ten geleide van aanbieding onderzoek Gelijke beloning naar sekse, ras en arbeidsduur op ondernemingsniveau;

een, ten geleide van het rapport "De uitvoering van de Algemene Bijstandswet door de gemeente Haarlem";

een, inzake samenstelling tweede ambassadeursnetwerk;

een, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, inzake wachttijd AICD-implantatie;

een, van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, inzake opheffing expertcommissie Sekse en etniciteit;

een, van de Algemene Rekenkamer, ten geleide van het overzicht publicatie september-december 2002 en geplande publicaties januari-juni 2003.

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken;

5. een brief van M.S. Mahawat Khan, over het artikel in Trouw d.d. 25 januari 2003 van het lid A. Hirsi Ali.

Deze brief ligt op de griffie ter inzage.