

# 40ste vergadering

Woensdag 5 februari 2003

Aanvang 13.00 uur

## Voorzitter: Weisglas

Tegenwoordig zijn 107 leden, te weten:

Adelmund, Albayrak, Algra, Aptroot, Arib, Van Baalen, Bakker, Van Beek, Blok, Blom, Van Bochove, Boelhouwer, Bos, Van den Brink, Buijs, Bussemaker, Van de Camp, Cornielje, Çörüz, Crone, Van Dam, Depla, Van Dijken, Dijsselbloem, Dittrich, Duyvendak, Eerdmans, Eijssink, Eurlings, Ferrier, Geluk, Van Gent, Gerkens, Giskes, De Graaf, Griffith, De Haan, Hamer, Haverkamp, Heemskerk, Van Heemst, Herben, Hermans, Hessels, Van Heteren, Hirsi Ali, Hofstra, Ten Hoopen, Huizinga-Heringa, Jager, Joldersma, Kalsbeek, Kant, Karimi, Koenders, Koopmans, Kortenhorst, Kraneveldt, De Krom, Kruijssen, Van Lith, Mastwijk, Van Miltenburg, Mosterd, Noorman-den Uyl, Van Oerle-van der Horst, Oplaat, Örgü, Ormel, De Pater-van der Meer, Rambocus, Rietkerk, Rijpstra, Rouvoet, De Ruiter, Samsom, Schreijer-Pierik, Slob, Smeets, Smits, Spies, Van der Staaij, Sterk, Straub, Stuurman, Terpstra, Tichelaar, Timmer, Tjon-A-Ten, Tonkens, Varela, Verbeet, Verburg, Verdaas, Vergeer-Mudde, Vietsch, Van der Vlies, B.M. de Vries, J.M. de Vries, K.G. de Vries, Waalkens, Weisglas, Wilders, Van Winsen, De Wit, Wolfsen en Zalm,

en de heren Donner, minister van Justitie, en De Geus, minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.



De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat is ingekomen bericht van

verhinderd van het lid Van der Laan.

Dit bericht wordt voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan mevrouw Kalsbeek tot het uitbrengen van verslag namens de commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven in verband met de benoeming van een lid van het Europees Parlement.

Mevrouw **Kalsbeek**, fungerend voorzitter der commissie: Mijnheer de voorzitter. De commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven heeft de eer te rapporteren dat zij na onderzoek van de in haar handen gestelde stukken eenparig tot de conclusie is gekomen dat mevrouw J.L.A. Boogerd-Quaak te Zaamslag terecht benoemd is verklaard tot lid van het Europees Parlement.

De commissie stelt vast dat op grond van de nationale bepalingen de betrokkene als lid tot het Europees Parlement kan worden toegelaten. De commissie stelt voor, dit te berichten aan de voorzitter van het Europees Parlement en aan de benoemde.

Tot slot stelt de commissie voor, het volledige rapport in de Handelingen op te nemen.

De **voorzitter**: Ik dank de commissie voor haar verslag en stel voor, dienovereenkomstig te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

(Het rapport is opgenomen aan het eind van deze editie.)<sup>1</sup>

De **voorzitter**: Ik stel voor, het aantal leden van het Presidium te stellen op elf.

Ook stel ik voor, te benoemen tot lid mevrouw Verburg, de heer Rietkerk, mevrouw Dijkma, mevrouw Hamer, de heren Rijpstra, De Wit, Eerdmans, mevrouw Van Gent en de heren Van der Ham en Slob.

Over de ondervoorzitterschappen zal ik later een voorstel doen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Kant.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Ik zou de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport om een brief willen vragen over een bericht dat vanochtend in een ochtendblad stond. Het ging daarin om de problemen van patiënten die in België zorg krijgen. Voor de patiënten zelf is dat een heel mooie oplossing, maar het dreigt te leiden tot voorkeuzepolitiek van Nederlanders voor Belgen. De Belgische minister heeft daarover zijn bezorgdheid geuit en aan de bel getrokken. Ik hoor graag de reactie van de Nederlandse minister op dat ongewenste verschijnsel. Het is fijn voor de

## Voorzitter

Nederlandse patiënten, maar niet voor de Belgische.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Ik steun het verzoek van mevrouw Kant. Op mijn beurt zou ik graag willen weten wat de consequenties zijn voor de wachtlijsten in Nederland. Wij weten dat het sinds enige tijd mogelijk is om patiënten in het buitenland te behandelen. Als dat niet langer kan, heeft dat consequenties in Nederland. Ik hoor graag de reactie van de minister daarop.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Karimi.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb gisteren de ministers van Buitenlandse Zaken en van Defensie om een brief gevraagd over de situatie in Afghanistan. Die brief heb ik een paar minuten geleden ontvangen. Die brief geeft mij aanleiding daarover een debat aan te vragen. Mijn verzoek is, dat debat nog deze week te plannen, omdat minister Kamp begin volgende week naar Afghanistan vertrekt in verband met de overname van de bevelvoering over ISAF door Nederland en Duitsland.

De **voorzitter**: Ik dank u voor het feit dat u bent nagegaan wanneer de minister wel of niet aanwezig kan zijn en wat zijn bewegingen in de wereld zijn. Dat maakt ons werk weer wat gemakkelijker.

Ik stel voor, het verzoek van mevrouw Karimi in te willigen en naar aanleiding van deze brief een debat met spreektijden van vijf minuten over dit onderwerp te houden en wel morgenochtend om kwart over tien.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik voeg daar voor de goede orde het volgende aan toe. Gisteravond is gesproken over een mogelijk debat over de asielzoekersproblematiek naar aanleiding van een verzoek van de heer De Wit. De vaste commissie voor Justitie heeft inmiddels besloten om over dat onderwerp in een algemeen overleg

te spreken. Dat debat zal dus niet plenair plaatsvinden.

Het woord is aan de heer Duyvendak.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Ik wil graag komende dinsdag een aangehouden motie in stemming brengen. Het gaat om de motie over de opwerking van radioactief afval (25422, nr. 21).

De **voorzitter**: De motie zal op de stemmingslijst van aanstaande dinsdag worden opgevoerd.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **de verslagen van de commissie voor de Verzoekschriften over een aantal in haar handen gestelde adressen (28619, nrs. 56 t/m 68).**

Overeenkomstig de voorstellen van de commissie voor de Verzoekschriften wordt besloten.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **de brief inzake fraude in de zorg (28600-XVI, nr. 103).**

De **voorzitter**: Zoals bekend, bedragen de spreektijden vijf minuten per fractie.

De beraadslaging wordt geopend.

□

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter. Vorige week zijn twee rapporten in de media verschenen over fraude in de zorg. Het betreft een onderzoek dat in opdracht van Zorgverzekeraars Nederland in augustus 2000 is verricht en een onderzoek van het openbaar ministerie uit september 2001. Aanleiding voor deze onderzoeken was het vermoeden van incidentele gevallen van fraude bij zorgverzekeringen. Uit deze onderzoeken blijkt in elk geval dat het plegen van declaratie- en zorgfraude heel simpel is. De omvang van de fraude is niet helemaal duidelijk. Eerst was er sprake van ongeveer 2 mld euro. Nu wordt beweerd dat het om wellicht 150 mln euro gaat.

Ongeacht de omvang van fraude is een dergelijke gang van zaken voor de PvdA onaanvaardbaar. Het gaat hier om collectieve middelen en premies die door de burger worden

opgebracht. Daar wordt misbruik van gemaakt. Dit tast de solidariteit in ons gezondheidssysteem aan. De bedragen die met deze fraude gemoeid zijn, lopen zeer uiteen. De PvdA wil een onafhankelijk onderzoek naar de precieze omvang en naar hoe fraude kan worden voorkomen.

Het onderzoek van het openbaar ministerie maakt duidelijk dat het beheersproces bij verzekeraars in het kader van de Wet tarieven gezondheidszorg grotendeels gericht is op de tarieven. Men beschikt niet of nauwelijks over andere detectiemiddelen om fraude op te sporen of te voorkomen. Daarnaast wordt praktisch geen aangifte gedaan van geconstateerde strafbare feiten. Ook is men huiverig fraude-ervaringen te delen met collega-verzekeraars teneinde te komen tot een adequate aanpak van het probleem.

Alhoewel deze onderzoeken in 2001 zijn verricht, zijn deze gegevens nu pas naar buiten gekomen. Waarschijnlijk zijn zij gelekt via de media. De rapporten dateren uit het jaar 2001. Zij zijn in opdracht van de zorgverzekeraars opgesteld. De vraag is of men binnen het departement van VWS hiervan op de hoogte is geweest. De zorgverzekeraars zeggen van niet. Het is belangrijk om deze vraag door de politiek verantwoordelijke te laten beantwoorden. Ik hoor hierop graag een reactie van de minister.

Als het departement op de hoogte was van het onderzoek, waarom heeft de minister de zorgverzekeraars dan niet op hun verantwoordelijkheid gewezen om de fraude keihard aan te pakken? Bij de grote tekorten in de zorg is het onacceptabel dat mensen betalen voor profiteurs in plaats van voor de zorg. Wat is de rol van het openbaar ministerie? Is de minister van Justitie van dit rapport op de hoogte? Het openbaar ministerie valt onder de verantwoordelijkheid van de minister van Justitie. Ik hoor graag een verklaring van de minister.

Hoe wordt tussen de departementen VWS en Justitie op dit punt gecommuniceerd? Wordt er überhaupt gecommuniceerd tussen VWS en Justitie over deze omvangrijke fraude? Hierop hoor ik graag een reactie van de bewindslieden.

Al met al kan ik mij niet aan de indruk onttrekken dat iedereen, met name de heer Wiegel, heeft zitten slapen. De eigen verantwoordelijkheid van de zorgverzekeraars hierin