

Remkes

hieraan in zijn brief. De minister is op deze vraag niet ingegaan.

Minister **Remkes**: Ik kan niet spreken van enige vorm van overleg als de resultaten daarvan voorspelbaar zijn.

De heer **Zalm** (VVD): Ter vermindering van een derde termijn zeg ik dat de motie die ik mede heb ondertekend, niet inhoudt dat de desbetreffende persoon per se bij Justitie hoeft te zitten. Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties mag ook. Dit behoort tot de vrijheid van het regeringsvoorstel.

Minister **Remkes**: Dat is collega Donner en mij volgsagen duidelijk.

□

Minister **Donner**: De Kamer moet niet ook gaan morrelen aan de aanbevelingen van de commissie; Justitie is Justitie.

Minister **Remkes**: En Binnenlandse Zaken is Binnenlandse Zaken!

Minister **Donner**: Voorzitter. Wat gezegd is, is gezegd; wat gedaan is, is gedaan en wat gebeurd is, is gebeurd. Met alle woorden die vandaag zijn gesproken, kan niet worden teruggedraaid wat er is gebeurd, helaas. Daarom denk ik dat het niet zinvol is om nog eens te proberen het standpunt van het kabinet te verwoorden.

Dan blijft het punt van de uitvoering over. De heer Verhagen heeft gewezen op het punt van de informatieverzameling. In eerste termijn heb ik aangegeven, dat dit niet zomaar een kwestie is van: wij hebben een ander inzicht en wij gaan het anders doen. Wij blijven de uitvoering zonder meer baseren op de regels die hieraan ten grondslag liggen. Tegen de heer De Wit zeg ik dat wij dit zullen doen op basis van het debat met de Kamer. In de tussentijd zullen wij doen wat binnen de grenzen van de regels mogelijk is om de uitvoering effectief te maken, ook in het licht van de conclusies van de commissie.

De heer Teeven heeft gezegd dat hij het betreurt dat er overbodige terughoudendheid en gebrek aan initiatief zijn geweest. In het algemeen zou ik graag willen dat de Kamer met een motie in die zin voor het hele overheidsbeleid aanmoedigt om niet overbodig terughoudend

met regels om te gaan en vooral initiatief te tonen. Eén zaak blijft: gezond verstand mag de wet niet opzij zetten. Dat is de grens.

Ik begrijp dat het het laatste debat van de heer Teeven is. Ik betreur dat ook, maar ik weet niet of het ook mijn laatste debat is. Mocht hij terugkomen bij het openbaar ministerie, dan hoop ik dat hij de regels weer gaat handhaven.

De heer **Teeven** (Leefbaar Nederland): Zoals de minister weet, de wet gaat altijd voor, maar de rechter kijkt soms of de regels wat anders kunnen worden geïnterpreteerd.

Minister **Donner**: Het steekt enigszins dat mevrouw Halsema het verwijt maakt dat er niet verantwoord is en dat er onnodig voor oud-bewindslieden en apparaat is gestaan. Ik denk dat dit een onterecht verwijt is. Ik denk dat oud-bewindslieden wel degelijk vooraf inzicht gehad hebben – die vraag is ook gesteld – en dat wij de 27 bladzijden in niet veel meer tijd hebben opgeschreven, dus dat is geen verwijt.

Het blijft dat wij hebben verantwoord wat de Staat heeft gedaan. Het is ook de continuïteit van de Staat die verantwoordt, ook voor vorige regeringen. Van ministers van de Kroon mag men geen andere verantwoording verwachten. Dat hebben wij vandaag gedaan.

De beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt van 20.03 uur tot 20.20 uur geschorst.

De **voorzitter**: Alvorens over te gaan tot de stemmingen, geef ik het woord aan de heer Atsma over de orde.

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie zou nog vanavond willen stemmen over de dinsdag jongstleden aangehouden motie-Atsma c.s. (28600-VIII, nr. 86) over een media-expertisecentrum.

De **voorzitter**: Indien er nog een volgende vergadering zou zijn, had ik voorgesteld, aanstaande dinsdag over de motie te stemmen. Dat kan dus niet. Daarom stel ik voor dat de motie wordt rondgedeeld en dat wij als laatste over deze motie zullen stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van **het Ontwerp profielschets van een voorzitter (28738, nr. 1)**.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het ontwerp conform vast te stellen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op het wetsvoorstel Wijziging van de Tijdelijke wet noodcapaciteit drugskoeriers (28627) is een nieuw gewijzigd amendement-Wolfsen ingediend en rondgedeeld. De minister heeft gevraagd, daarop te kunnen reageren. Ik stel daarom voor, de beraadslaging kort te heropenen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Tijdelijke wet noodcapaciteit drugskoeriers (28627)**.

(Zie vergadering van 18 december 2002.)

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

Minister **Donner**: Voorzitter. Gisteren heb ik het amendement van de heer Wolfsen kort toegelicht. Nadien is het gewijzigd. Ik heb daar een brief over aan de Kamer gestuurd. Ik constateer dat de technische bezwaren met de wijziging zijn ondervangen. De inhoudelijke bezwaren zijn echter precies dezelfde gebleven. Als de Kamer dit amendement aanneemt, kan iedereen die na 1 maart 2003 wordt veroordeeld voor de invoer van cocaïne zijn straf in het gewone gevangeniswezen uitzitten. De capaciteitsproblematiek zal daardoor aanzienlijk worden verzwaard. Als het de bedoeling is dat wij drugskoeriers voortaan alleen 16 dagen in voorlopige hechtenis nemen en verder laten gaan, kunnen wij net zo goed in de krant zetten dat je via Schiphol vrij cocaïne kunt invoeren. Daar komt dit amendement op neer.