

Giskes

beprizen en bouwen, en wel in die volgorde en voor alle soorten vervoer. In tegenstelling tot wat de naam van dit wetsvoorstel doet vermoeden, gaat deze spoedwet primair om beter benutten, maar alleen van autowegen. De inzet is 460 mln euro. Dat betekent dat veel geld heel selectief wordt ingezet, voor op het eerste gezicht sympathieke maatregelen, die evenwel slechts tijdelijk soelaas zullen blijken te bieden. Bovendien wordt met de Spoedwet wegverbreding wel erg makkelijk omgegaan met de belangen voor omwonenden. Daar hebben wij gelukkig nog wel iets aan kunnen doen tijdens de behandeling, maar niet genoeg als het gaat om bijvoorbeeld geluidhinder. D66 wil dat de beschikbare middelen worden ingezet voor de bestendige, duurzame bestrijding van de fileproblemen. Spits-, wissel- en plusstroken op autowegen kunnen daar zeker bij horen, maar zij kunnen op grond van de huidige wetgeving ook worden gerealiseerd. Dit is reeds gaande, bijvoorbeeld in projecten uit bijlage A. Om tot een versnelling te komen is aanpassing van de Tracéwet en de Wet geluidhinder de koninklijke weg. Die zal ook garanderen dat er een goede bescherming is van natuur- en milieuwaarden. Alles afwegende, draagt deze Spoedwet wegverbreding volgens D66 onvoldoende bij aan een echte verbetering van de bereikbaarheid in Nederland. Zeker nu ook vrijwel alle amendementen zijn verworpen, stemmen wij tegen deze wet.

De heer **Rijpstra** (VVD): De VVD-fractie wil geacht worden vóór het gewijzigde amendement-Van der Staaij op stuk nr. 9 gestemd te hebben.

De **voorzitter**: Waarvan akte. Dat heeft geen gevolgen voor de uitslag.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Voorzitter. De SGP staat positief tegenover de bedoeling van het wetsvoorstel om een groot aantal belangrijke fileknelpunten in het hoofdwegennet aan te pakken. Wel hebben wij ons, met name vanuit het oogpunt van de leefbaarheid van de directe omgeving, kritisch opgesteld

tegenover de gekozen uitwerking. Het debat heeft ertoe geleid dat aan een aantal punten van kritiek bij nota van wijziging is tegemoet gekomen. Er zijn verbeteringen aangebracht. Een verbetering is ook aangebracht door aanvaarding van ons amendement op stuk nr. 9. Nu echter ons amendement op stuk nr. 10 is verworpen, blijft een belangrijk pijnpunt dat voor de in bijlage B genoemde projecten geen harde garanties bestaan dat tijdig geluidsmaatregelen worden getroffen. Om die reden hebben wij ook tegen bijlage B gestemd. Voor het overige kunnen wij ons wel vinden in het wetsvoorstel en in een groot aantal projecten onder bijlage A. Verder vinden wij het belangrijk dat dit voortvarend wordt aangepakt. Daarom zullen wij uiteindelijk wel vóór het wetsvoorstel stemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de VVD, Leefbaar Nederland, het CDA, de Groep De Jong, de SGP en de LPF voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

In stemming komt de motie-Oplaat c.s. (28679, nr. 33).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, Leefbaar Nederland, het CDA, de LPF en de Groep De Jong voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Duyvendak (28679, nr. 34).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Dijke (28679, nr. 35).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, Leefbaar Nederland, de ChristenUnie

en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Eurlings c.s. (28679, nr. 36).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66, de VVD, Leefbaar Nederland, het CDA, de SGP, de Groep De Jong en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend tijdens het debat over de **Europese top**, te weten:

- de motie-Palm over een raadplegend referendum (21501-20, nr. 207, herdruk).

(Zie vergadering van 17 december 2002.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **De Graaf** (D66): Mijnheer de voorzitter. Deze motie verwijst terug naar een eerder door de Kamer aanvaarde motie van mijn hand over de wenselijkheid van een referendum over de uitbreiding van de Europese Unie. Deze motie is dus overbodig, omdat mijn motie al was aanvaard. Mijn fractie zal dus niet voor deze motie stemmen.

In stemming komt de motie-Palm (21501-20, nr. 207, herdruk).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de Groep De Jong, de LPF en Leefbaar Nederland voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.