

De Geus

waardoor dat accent moet worden gezet. Ik ben met de indieners van de motie van mening dat een onafhankelijke voorzitter van de raad van toezicht in zijn overleg geen onderscheid moet maken tussen intern en extern betrokkenen. Het gaat om alle betrokkenen. Alleen dan kan hij zijn integrale verantwoordelijkheid jegens de raad van bestuur waarmaken. Wij verstaan elkaar goed. Ik zou mij kunnen voorstellen dat met deze toelichting de motie overbodig wordt geacht. Immers, in de motie wordt precies ingegaan op datgene wat de minister met de voorzitter van de raad van toezicht moet bespreken. Ik heb mij daarover al geuit.

De laatste motie die ik voor mij heb, is vrijwel geheel met de hand geschreven en is afkomstig van mevrouw Van Geen en de heer Jukema. Het dictum daarvan luidt: verzoekt de regering bij het zoeken naar oplossingen voor de problemen in de IJsselmeerziekenhuizen de doelstelling goede kwaliteit van zorg centraal te stellen. De kwaliteit van de zorg is cruciaal. Op het moment dat in de motie wordt gevraagd, de kwaliteit van de zorg centraal te stellen, zou daaruit gelezen kunnen worden dat men de kwaliteit van de zorg als wegingscriterium wil isoleren van de andere criteria die ik in de brief van 10 oktober heb genoemd. Dat lijkt mij niet juist. Het lijkt mij juist de motie zo te begrijpen: de indieners bedoelen dat de kwaliteit van de zorg uiteindelijk het belang is van alle patiënten en een waarde is die op zichzelf superieur is aan waarden van organisatorische schaalgrootte en zelfs tot op zekere hoogte van financiële aard. In die zin verstaan wij elkaar goed. Als het de bedoeling is om met de motie een afzonderlijk element uit de brief van 10 oktober te halen om dat centraal te stellen en andere dingen ernaast geen rol te laten spelen, dan moet ik de aanneming van de motie ontraden. Als de motie moet worden begrepen in de zin zoals ik zo-even uiteenzetten, dan kan ik mij voorstellen dat de Kamer kan leven met mijn uitleg en geen behoefte heeft aan de motie, hoewel ik er geen bezwaar tegen heb als de Kamer nog eens uitsprekt dat de goede kwaliteit van zorg centraal staat in het beleid dat door dit kabinet ook ten aanzien van deze ziekenhuizen wordt gevoerd.

Mevrouw **Van Geen** (D66): Ik bedoel inderdaad dat de kwaliteit van zorg uiteindelijk het criterium is waarop wij het beleid willen richten. Wat dat betreft steun ik uw beleid eerder dan dat ik het onderuit zou willen halen. Gegeven de discussie totnogtoe is deze motie, die een open deur zou moeten zijn, naar mijn gevoel nu toch nodig.

Minister **De Geus**: De Kamer heeft eerder allerlei andere zaken centraal gesteld. Als de Kamer er nu toe komt, de kwaliteit van de zorg centraal te stellen, zou ik zeggen dat het in deze week een goede uitkomst mag zijn van de vele debatten die door deze Kamer over de IJsselmeerziekenhuizen zijn gevoerd. Als de Kamer de motie aanvaardt, zal ik deze beschouwen als een ondersteuning van het te voeren beleid.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, ook over deze moties morgen na de lunchpauze te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik wens de delegatie uit Lelystad een goede terugreis. Let u op de gladde wegen!

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 11 december 2002 over **tariefrestrictie bij de HSL-Zuid**.

□

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. De kwestie van de tarieven op de HSL-Zuid, zoals die heet, de HSL tussen Amsterdam, Rotterdam en Breda, houdt de Kamer al bijna driekwart jaar bezig. Er is in maart 2002 een motie-Feenstra over aangenomen. Met de nieuwe minister zijn wij er al sinds het zomerreces over in discussie. Dat schiet allemaal niet erg op. Er is wel steeds meer haast bij. Daarom denk ik dat het nuttig is dat de Kamer een uitspraak doet over de richting waarin de minister de gesprekken met de HSA zou moeten voeren. Het lijkt mij ook nuttig dat de Kamer daaraan een tijdslimiet verbindt. Daarom dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Kamer met de motie-Feenstra c.s. (22026, nr. 161) verzoekt om middels tariefrestrictie "maximale reizigersaantallen op de HSA mogelijk te maken";

constaterende dat in de huidige overeenkomst tussen Staat en exploitant door het ontbreken van tariefrestrictie de HSL verre van maximaal benut zal worden;

van mening dat met het oog op het bestellen van treinmaterieel zeer spoedig helderheid geboden is;

van mening dat een tariefrestrictie een gewenst middel is om het gebruik van de HSL in plaats van het wegverkeer en het luchtverkeer te stimuleren, maar niet mag leiden tot financieel voordeel voor de HSA;

verzoekt de regering, te zorgen voor een tariefrestrictie van ongeveer 125% en hiertoe in onderhandeling te treden met HSA, deze onderhandelingen af te ronden voor 1 februari 2003 en onafhankelijk te laten toetsen of met de nieuwe exploitatie-overeenkomst het risicoprofiel en de winstmarge van de HSA niet groter of kleiner zijn geworden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Duyvendak. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 176 (22026).

De heer **Eurlings** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie heeft in verleden vaak gevraagd of kan worden nagegaan of tariefrestrictie realistisch kan zijn. Is de heer Duyvendak het met mij eens dat het veel waardevoller zou zijn om die gegevens af te wachten? Zou het niet veel gevaarlijker zijn je nu al uit te spreken voor tariefrestrictie? Natuurlijk kunnen daaraan voorwaarden worden verbonden, bijvoorbeeld met betrekking tot het rendement, maar is het niet beter eerst af te wachten of het zo is? Hij neemt een groot risico, ook voor de onderhandelingen, door nu al een uitspraak te doen over een restrictie van 125%. Is



De heer Eurlings (CDA)

© M. Sablerolle – Gouda

het niet slimmer om het te doen zoals wij dit in het algemeen overleg hebben besproken?

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Was het maar waar. In het algemeen overleg zei de minister dat hij wil doorpraten met HSA, maar ook dat hij geen inzet heeft. Het is nadrukkelijk van belang om met een inzet te spreken. Daarom geef ik de minister nu ongeveer een inzet, expres niet precies. Ik verbind daaraan heel nadrukkelijk de voorwaarde van een onafhankelijke toetsing van de winstmarge en het risicoprofiel. Daarmee blijft dit binnen alle marges van het contract en de juridische voorwaarden.

De heer **Hofstra** (VVD): De heer Duyvendak verwijst nu weer naar de motie-Feenstra. Om geschiedvervalsing te voorkomen wijs ik erop dat de heer Feenstra geen voorstander was van een afspraak met NS en KLM over de contractuele mogelijkheid van een tariefre restrictie.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Goed, laten wij de geschiedenis recht doen. Na het eerste gedachtestreepje van het dictum van de motie van de heer Feenstra staat: "verzoekt het kabinet maximale reizigersaantallen op de HSL mogelijk te maken door de tariefre restrictie te hanteren in die mate dat er sprake is van ten minste

een level playing field ten opzichte van weg- en luchtverkeer". Voor het wegverkeer kom je dan ongeveer uit op 125%. Deze motie herhaalt dus juist wat de Kamer in de motie-Feenstra heeft uitgesproken.

□

Minister **De Boer**: Voorzitter. Ik wil hier nog eens duidelijk zeggen dat ik niet principieel tegen een tariefre restrictie ben. Ik heb dit in het algemeen overleg ook gezegd, maar ook dat het voor mij niet hoeft. Er ligt immers een uitstekend bod van de HSA. Wij hebben een goed pakket aan diensten gecontracteerd en de analyses op basis van de huidige informatie geven aan dat de toegevoegde waarde van een tariefre restrictie gering is. Ik ben op verzoek van de Kamer gaan praten met de HSA. Ik meen te mogen zeggen dat ik eerlijk, open en met inzet met de HSA heb gesproken. Aan dit gesprek zijn ook een aantal voorwaarden gesteld. Ik noem ze hier toch nog maar even. In de eerste plaats: een degelijke, controleerbare onderbouwing van de voorstellen door middel van een integraal businessplan. In de tweede plaats: geen wijziging van de winstgevendheid en het risicoprofiel van de HSA. Deze voorwaarden komen voort uit de juridische risico's die verbonden zijn aan het project en

die duidelijk zijn verwoord in het advies van de landsadvocaat en uit mijn budgetverantwoordelijkheid. De fondsen hiervoor moet ik immers vinden binnen de begroting voor de infrafondsen. HSA heeft tot op dit moment geen volledige transparantie gegeven.

De genoemde 125% kan ik op dit moment onvoldoende beoordelen. Ik heb niet de beschikking over een integraal businessplan, zodat ik onvoldoende zicht heb op het risico- en winstprofiel van de onderneming. Ik wil heel graag met HSA hierover doorpraten, maar dan wel op basis van een integraal businessplan. Dat heb ik HSA heden overigens in een brief laten weten. Ik moet het aannemen van deze motie derhalve ontraden.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA): Stel dat HSA met dat businessplan komt en dus doet wat de minister verlangt, namelijk openheid van zaken bieden. Is de minister dan ten principale bereid om de meerderheid van de Kamer te volgen en te onderhandelen over tariefre restricties? Dat zou een hoop moties kunnen schelen.

Minister **De Boer**: Zo eenvoudig is het niet. Ik heb gezegd dat ik er principieel niet tegen ben, maar dat het afhangt van een aantal randvoorwaarden. Ik kan die voorwaarden best nog eens herhalen, maar ik denk niet dat dit nodig is. Als aan die randvoorwaarden is voldaan, kan ik erover nadenken. Het is niet zo dat het dan ook gebeurt.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA): De minister maakt het ons nu wel moeilijk. Aan het einde van het algemeen overleg dat wij met de minister hebben gevoerd, heeft hij de randvoorwaarden heel duidelijk genoemd als basis van waaruit hij eventueel kon beginnen met onderhandelen. Nu zegt hij dat als aan alle voorwaarden wordt voldaan, hij nog niet zeker weet of hij in beweging komt. Dat is niet conform de wens van de meerderheid van de Kamer.

Minister **De Boer**: Het is toch niet zo simpel als het lijkt. Wij moeten dan namelijk naar middelen zoeken om een en ander te financieren. Dat betekent dat wij andere zaken, die reeds zijn afgesproken en in de begroting zijn ingevuld, niet kunnen uitvoeren. Er moet dan een dekking

De Boer

worden gevonden; die is vooralsnog niet aanwezig.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, morgen na de lunchpauze over de ingediende motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 12 december 2002 over de **PAGE-regeling**.

De heer **Koopmans** (CDA): Voorzitter. Er wordt al lang, volgens sommigen te lang, gesproken over de emplacementenproblematiek in Venlo en Roosendaal. Wij willen een harde, financiële dekking voor het oplossen van deze problematiek. Daarom wil ik de volgende motie indienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat zowel Venlo als Roosendaal al jaren wacht op een oplossing voor de gevaarlijke situatie in de binnensteden ten gevolge van de spoorwegemplacementen ter plaatse;

overwegende dat uitplaatsing van de emplacementen een oplossing biedt voor het wegnemen van de externe veiligheidsrisico's en voor het geven van de gewenste kwaliteitsimpuls aan de stedelijke vernieuwing;

constaterende dat de regering met de gereserveerde PAGE- en BIRK-gelden te weinig financiële middelen heeft om tot daadwerkelijke uitplaatsing te komen;

van mening dat het oplossen van de veiligheidsproblematiek niet mag worden geblokkeerd door een gebrek aan financiële middelen;

verzoekt de regering, indien mocht blijken dat de alternatieven niet haalbaar zijn, de benodigde financiële middelen te onttrekken aan de Modernisering fase 2 van de

Maasroute door fasering van dit project, zonder dat daarbij de veiligheid in het geding wordt gebracht, teneinde een voor de emplacementen Roosendaal en Venlo gedragen oplossing te bieden, en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Koopmans en Verbugt. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 5 (27628).

Mevrouw **Dijksma** (PvdA): Ik vind het geestig dat hier nu over een harde financiële garantie wordt gesproken, want volgens mij is de dekking in die zin niet hard dat er niet eens een datum in de motie staat, aangevende wanneer er überhaupt duidelijkheid moet komen voor Venlo. Dat wordt allemaal maar opengelaten.

De heer **Koopmans** (CDA): Daar is de minister vanmiddag duidelijk over geweest. Hij heeft termijnen genoemd, met genoegen. In onze motie worden keiharde euro's aangegeven.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Bij de behandeling van de begroting van Verkeer en Waterstaat heeft mijn fractie – toen hoorden wij van het CDA nog weinig over de kwestie Venlo – een motie ingediend om deze problematiek zo snel mogelijk op te lossen. Daar zat toen nog geen dekking in. Inmiddels heeft mijn fractie wel een dekking gevonden en in die zin de motie aangepast. Ook heb wij een amendement over deze kwestie ingediend. De aangepaste motie komt als volgt te luiden.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:
- het spooreplacement in Venlo te grote veiligheidsrisico's met zich brengt;
- er geen andere bevredigende alternatieven zijn om de veiligheidsrisico's binnen de vigerende normen terug te brengen dan uitplaatsing;

van mening dat er voldoende inzicht is in de haalbaarheid van uitplaatsing;

constaterende dat het Rijk vooralsnog geen sluitende bijdrage aan de financiering van de uitplaatsing heeft gegeven;

verzoekt de regering:
- zo spoedig mogelijk met de betrokkenen afspraken te maken over de uitplaatsing van het spooreplacement Venlo;
- voor de periode 2003-2009 jaarlijks 12 mln euro uit te trekken voor de uitplaatsing van het spooreplacement Venlo en hiertoe het te ontvangen dividend van Amsterdam Airport Schiphol met een zelfde bedrag te verhogen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Duyvendak. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 6 (27628).

Mevrouw **Dijksma** (PvdA): Voorzitter. Wij zijn in de Tweede Kamer allemaal op zoek geweest naar geld voor het uitplaatsen van het spooreplacement in Venlo. Dat is, eerlijk gezegd, geen sinecure geweest. Wel ben ik overtuigd van het feit dat als je kijkt naar datgene wat er aan dekking is aangedragen, men altijd nog meer gebaat is bij een amendement en de harde euro's van de oppositie dan bij mooie woorden van de coalitie.

Ik heb een dekking gevonden en daartoe een amendement ingediend. De dekking houdt in dat geld dat was gereserveerd voor het project MTC Valburg, wordt gebruikt voor het uitplaatsen van het spooreplacement te Venlo. Vanmiddag heeft de minister daar echter een aantal curieuze dingen over gezegd en vandaar de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de regio Gelderland heeft afgezien van het project MTC Valburg;