

Wolfsen

dat verband moet je vanzelfsprekend alles kunnen zeggen.

Er zijn al veel vragen gesteld. Ik zal die niet herhalen. De vraag over de splitsing is heel belangrijk. Ik krijg daar graag antwoord op.

Op advies van de Raad van State is het voorstel beperkt tot levensdelicten, geweldsdelicten, zedendelicten en misdrijven met een hoge strafmaat. Wat ik miste, zijn de aanrijdingszaken. Die hebben ook vaak een grote impact op slachtoffers. Die zaken worden behandeld door de kantonrechter en zijn vaak zaken met ernstige gevolgen voor slachtoffers. Hebben de indieners dit bewust buiten het wetsvoorstel gehouden of is dit per ongeluk gebeurd?

Het wetsvoorstel heeft voordelen en nadelen. Wij zullen het wetsvoorstel steunen als de vragen bevredigend worden beantwoord, juist om de discussie te vermijden of het een gunst is of een recht. Ik zou willen voorstellen om na één of twee jaar de gevolgen van dit wetsvoorstel goed te evalueren en te bekijken of het heeft gebracht wat wij hadden gehoopt.

□

De heer **Stuger** (LPF): Mevrouw de voorzitter. Vanuit de LPF natuurlijk ook de complimenten in de eerste plaats aan de heer Dittrich en ook aan de heer Schonewille.

Ik zou willen stilstaan bij hetgeen waar het uiteindelijk om draait in de strafrechtpleging: de bescherming van de burgers door de Staat. Door de jaren heen is naar onze mening te veel de nadruk komen te liggen op de bescherming van de positie van de verdachte. In het verlengde hiervan wordt in een redactioneel commentaar in het Nederlands Juristenblad van 23 augustus 2002 erop gewezen dat de strafrechtpleging niet alleen moet worden benaderd in termen van OM en verdachten. In de ogen van de redactie van het NJB is dit veel te veel een tweedimensionale benadering, ook het slachtoffer verdient desgevraagd een plaats in het strafproces. Een spreekrecht voor het slachtoffer of diens nabestaande kan in de ogen van de LPF het vertrouwen in de strafrechtpleging en daarmee in de rechtsstaat helpen versterken. Het komt ons namelijk voor dat dit vertrouwen de laatste jaren een deuk heeft opgelopen. In

de ogen van de burger is het OM te weinig gericht op de gevoelens van het slachtoffer. De LPF heeft altijd geroepen en zal dat blijven doen dat het slachtoffer levenslang heeft gekregen. Te veel zijn in het strafrecht de rechten van de verdachte centraal komen te staan en daarom vindt de LPF-fractie deze stap een stap in de goede richting. Die zorgt ervoor dat de belangen in het strafproces meer met elkaar in evenwicht komen. Veel zit tussen de oren, het vertrouwen in de rechtsstaat uiteindelijk ook. Als dit voorstel ertoe bijdraagt dat méér mensen – slachtoffers en burgers – een strafproces zien als iets waarin ook daadwerkelijk recht wordt gedaan, is dat in de ogen van de LPF-fractie alleen maar toe te juichen.

Wij zijn verheugd over de steun uit de hoek van de rechterlijke macht. De wetenschappelijke commissie van de Nederlandse vereniging voor rechtspraak (NVvR) heeft immers uitgesproken zich erin te kunnen vinden het slachtoffer als zodanig een plek te geven in het strafproces. Gelukkig hebben de indieners het wetsvoorstel wel in die zin gewijzigd dat de bezwaren van de Raad van State, de NVvR en de Nederlandse orde van advocaten weggenomen zijn. Het slachtoffer krijgt bij de uitoefening van zijn spreekrecht niet de formele status van getuige.

Tot slot wijzen de indieners erop dat het slachtofferspreekrecht een principiële keuze is voor een formele rol van het slachtoffer op de terechtzitting. Over een principiële keuze kun je lang of kort praten, uiteindelijk komt het neer op de vraag of men het ermee eens is of niet, vooral omdat in de ogen van de LPF de enige echte technische bezwaren reeds weggenomen zijn.

Voorzitter. Het voordeel van laatste spreker te zijn, is dat alle vragen die ik had kunnen concipiëren al gesteld zijn. Ik kijk echter wel met belangstelling uit naar de beantwoording daarvan.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De **voorzitter**: Ik geef de minister in overweging, zo de indieners ermee instemmen, een aantal vragen schriftelijk te beantwoorden. Ik voorzie namelijk dat er bij de voortzetting van de behandeling volgende week sprake zal zijn van enige tijdsdruk en het zou jammer

zijn als de kwaliteit van de behandeling daaronder te lijden zou hebben.

Tot slot dank ik de Kamerleden voor het vertegenwoordigen van het volk. Ik dank de indieners voor het acte de présence geven, zij het non-verbaal, bij dit overleg. Dat geldt ook voor de minister. Ook dank ik alle medewerkers van de Kamer voor het mogelijk maken van deze vergadering.

Sluiting 0.49 uur

□

Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. een koninklijke boodschap, ten geleide van het voorstel van wet Wijziging van de artikelen 215 en 244 van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek (zelfwerkzaamheid aan de buitenzijde van gehuurde woonruimte en onderhuur van een gedeelte van de verhuurde woonruimte) (28721).

Deze koninklijke boodschap, met de erbij behorende stukken, is al gedrukt en rondgedeeld;

2. een voorstel van wet Wijziging van de begrotingsstaat van het Ministerie van Justitie (VI) voor het jaar 2002 (wijziging samenhangende met de Najaarsnota) (28700).

Dit voorstel van wet is al gedrukt en rondgedeeld;

3. de volgende brieven:

vier, van de minister van Justitie, te weten:
een, over de status van jeugdigen in de justitiële jeugdinrichtingen (24587, nr. 86);

een, over subsidie aan de stichting Exodus (28600-VI, 27834, nr. 102);
een, over het besluit aanwijzing Halt-feiten (28600-VI, nr. 103);
een, over artikel 1:160 BW (28600-VI, nr. 104);

een, van de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, over een nationale recherche (28250, nr. 4);

een, van de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, over de rapportage Integratie etnische minderheden 2002 en de tweede voortgangsrapportage over het Groot project inburgering oudkomers (27083, 28612, nr. 29);

Lijst van ingekomen stukken

vier, van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, te weten:
een, over uitbreiding van de Europese Unie (23987, nr. 28);
een, over afluisteren van de heer Fortuyn (28374, nr. 11);
een, over de bewaking en beveiliging rondom de verkiezingen van 2003 (28600-VII, nr. 35);
een, over de dekking van de budgetverdeling Politie (28684, nr. 4);
twee, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, te weten:
een, over het leerstofaanbod van het speciaal basisonderwijs (21860, nr. 69);
een, ten geleide van het plan van aanpak Arbeidsmarkt- en personeelsbeleid (28600-VIII, nr. 97);
een, van de minister van Financiën, inzake kennisinfrastructuur (28600-D, 28600-VIII, nr. 7);
vier, van de staatssecretaris van Defensie, te weten:
een, over het Hawk-luchtverdedigingssysteem (27830, nr. 13);
een, over het "Battlefield Management System" (BMS) (27830, nr. 14);
een, ten geleide van het kabinetsstandpunt over het project "Nieuwe generatie mariniers communicatie- en informatiesysteem" (27830, nr. 15);
een, inzake het dossier Ovaa/Spijkers (28686, nr. 4);
een, van de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, over het Landelijk afvalbeheersplan 2002-2012 en over het ontwerp-Besluit verbranden afvalstoffen (27664, nr. 11);
een, van de minister van Verkeer en Waterstaat, over de voortgangsrapportages van de Betuweroute en de HSL-Zuid (22589, 22026, 201);
twee, van de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, te weten:
een, over de financiën van 2003 voor verwerving en inrichting van landelijk gebied (28600-XIV, nr. 98);
een, over zeehondensterfte (28600-XIV, nr. 100);
twee, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, te weten:
een, over de voortgang op het terrein van de Sluitende aanpak (23972, nr. 58);
een, over de najaarsbrief Sociale zekerheid en arbeidsmarkt 2002 (28720);

een, van de minister en de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, ten geleide van de notitie "Naar een werkende reïntegratiemarkt" (28719);
twee, van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, te weten:
een, over de financiële maatregel opgelegd aan de gemeente Amsterdam (17050, nr. 241);
een, over voornemens ter vermindering van de administratieve lasten op het terrein van de arbeidsomstandigheden (24036, nr. 271);
twee, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, te weten:
een, over reductie van de administratieve lasten in de zorgsector (implementatieplan) (24036, nr. 272);
een, ten geleide van het bevel dat de inspecteur-generaal voor de gezondheidszorg heeft gegeven aan de stichting IJsselmeerziekenhuizen te Lelystad (27295, nr. 37);
twee, van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, te weten:
een, over de rekening van de Nederlandse gebarentaal (28600-XVI, nr. 85);
een, over het voornemen tot verlenging van de instelling van de Raad voor gezondheidsonderzoek (28600-XVI, nr. 86).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

4. een brief van de staatssecretaris van Defensie, inzake dossier betreffende de heer K. Jol.

De voorzitter stelt voor, deze brief door te zenden aan de betrokken commissie ter vertrouwelijke kennisneming door de leden;

5. de volgende brieven:
een, van de minister van Financiën, inzake Rijksbegrotingsvoorschriften 2003;
een, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, ten geleide van een reactie op het Armoedebericht 2002 van het Centraal bureau voor de statistiek en het Sociaal en cultureel planbureau;
twee, van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, te weten:
een, ten geleide van de voortgangsbrief Nationaal actieplan ter bestrijding van armoede en sociale uitsluiting 2001;

een, over de wenselijkheid dat het toezicht van de PVK op pensioenfondsen een meer proactief in plaats van een repressief karakter krijgt.

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken.