

# 5de vergadering

Woensdag 25 september 2002

Aanvang 13.00 uur

## Voorzitter: Verburg

Tegenwoordig zijn 123 leden, te weten:

Van Aartsen, Aasted-Madsen-van Stiphout, Albayrak, Alblas, Arib, Van As, Atsma, Bakker, Van Beek, Van Blerck-Woerdman, Blok, Van Bochove, Van Bommel, Bonke, Van den Brand, Van den Brink, Bruls, Buijs, Van de Camp, Cornielje, Çörüz, Crone, Dekker, Van Dijk, Dittrich, Van den Doel, Duyvendak, Eberhard, Eerdmans, Eski, Eurlings, Ferrier, Van Geen, Van Gent, Gerkens, Giskes, Th.C. de Graaf, T. de Graaf, De Grave, De Haan, Van Haersma Buma, Halsema, Van der Ham, Hamer, Haverkamp, Van Heemst, Herben, Hessels, Hofstra, Van Hoof, Hoogendijk, Ten Hoopen, Huizinga-Heringa, Jense, Joldersma, De Jong, Jorritsma-Lebbink, Jukema, Kant, Karimi, Klein Molekamp, Koenders, Koopmans, Kortenhorst, Lambrechts, Lazrak, Van Lith, Van Loon-Koomen, Luchtenveld, Marijnissen, Mastwijk, Melkert, Mosterd, De Nerée tot Babberich, Netelenbos, Van Nieuwenhoven, Van Oerle-van der Horst, Oplaat, Ormel, Van Oven, Palm, De Pater-van der Meer, Rambocus, Rehwinkel, Rietkerk, Rosenmöller, Rouvoet, Van Ruiten, De Ruiter, Schonewille, Schreijer-Pierik, Smilde, Smolders, Smulders, Spies, Van der Staaij, Sterk, Stuger, Teeven, Tonkens, Varela, Van der Velden, Te Veldhuis, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Verburg, Vergeer-Mudde, Verhagen, Vietsch, Van der Vlies, B.M. de Vries, Jan de Vries, Monique de Vries, Van Vroonhoven-de Kok, Weisglas, Wiersma, Wilders, Van Winsen, De Wit, Wolfsen, Zalm en Zeroual, en de heren Balkenende, minister-president, minister van Algemene Zaken,

Remkes, vice-minister-president, minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, De Hoop Scheffer, minister van Buitenlandse Zaken, en Bomhoff, vice-minister-president, minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Van Dijke, Bussemaker, Kalsbeek en Timmermans, wegens bezigheden elders;

Algra, wegens bezigheden elders, ook morgen;

Rijpstra, wegens verblijf buitenslands, ook morgen.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Gerkens.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Gisteren is er in de gemeenteraad van Amsterdam gesproken over de financiën en over uitstel van betalingen voor de Noord-Zuidlijn. Wethouder Dales van

Amsterdam heeft gisteren aangegeven dat hij een brief in zijn bezit heeft waarin staat dat de gemeente Amsterdam extra rentelasten niet voor haar rekening behoeft te nemen. Hij zou de inhoud van deze brief vandaag bespreken met minister De Boer. Graag zou ik van de minister deze brief willen hebben, eventueel in concept. Bovendien zou ik graag het verslag willen hebben van het overleg tussen de minister en de wethouder. Ik wil deze brief graag uiterlijk morgen om 12.00 uur ontvangen, in verband met het algemeen overleg over de Noord-Zuidlijn morgen om 15.30 uur.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Bommel.

De heer **Van Bommel** (SP): Voorzitter. Alle kranten melden vandaag dat de landen in de Eurozone twee jaar langer de tijd krijgen om een begrotingsevenwicht te bereiken. De Europese Commissie heeft gisteren tot deze versoepeling van het Stabiliteitspact besloten. Ik zou graag voor het debat over de Staat van de Unie volgende week een brief krijgen van de regering waarin op deze aspecten van de ontwikkeling van het Stabiliteitspact wordt ingegaan.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

## Voorzitter

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is de **interpellatie-Kant**, gericht tot de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over **geneesmiddelenreclame**.

Tot het houden van deze interpellatie is verlof verleend in de vergadering van 24 september 2002.

(De vragen zijn opgenomen aan het eind van deze editie.)<sup>1</sup>

□

Mevrouw **Kant** (SP): Mevrouw de voorzitter. Snoepreisjes, cd's, computers, medische apparatuur, betalingen voor onderzoek, weinig middelen zijn nog onbepaald als het gaat om de marketing van de farmaceutische industrie en de methode van bedrijven om te proberen om hun middelen in de pen van de voorschrijvend arts te krijgen. Wist u bijvoorbeeld dat artsen in december gratis kerstbomen mogen afhalen? Wist u dat er een door de farmaceutische industrie betaalde wijnproefavond voor artsen is gehouden waarbij de anti-alcoholpil werd gepromoot? Platter kan het bijna niet. Wist u dat Astra-Zenica een speciale afdeling heeft voor reisjes? Men kan bijna spreken van reisbureau Astra-Zenica.

De SP strijdt al jarenlang voor het indammen van de agressieve marketing van de farmaceutische industrie. Wij hebben daar twee belangrijke redenen voor, waarbij wij het patiëntenbelang als uitgangspunt hanteren. De eerste reden is dat er honderden miljoenen euro's aan worden besteed. Dat geld moet natuurlijk op een of andere manier terugverdiend worden en daarom wordt de pil onnodig duur. Het gaat om premiecenten van alle Nederlanders die vervolgens niet aan zorg besteed kunnen worden. De tweede reden is dat wij vinden dat artsen onafhankelijk moeten kunnen voorschrijven. Een patiënt heeft recht op het voor hem of haar beste en veiligste middel met de minste bijwerkingen en niet op het best gepromote middel.

De strijd van de SP is niet zonder succes geweest. Het ging ons natuurlijk niet snel en niet scherp

genoeg, maar toch. Er ligt nu een aangescherpte regeling voor geneesmiddelenreclame bij de Tweede Kamer en bij de inspectie is een speciale afdeling voor toezicht op reclame opgericht. Enkele mensen hebben daar de afgelopen jaren voortvarend goed werk verricht. Verscheidene zaken zijn zeer succesvol geweest. Ik zeg met nadruk dat hiervan een preventieve werking is uitgegaan toen dit bekend werd bij de farmaceutische industrie en de artsen.

Het is daarom onbegrijpelijk dat deze afdeling niet meer aan opsporing doet. De vorige minister van Volksgezondheid hebben wij daarover al om opheldering gevraagd. Zij heeft dit ontkend. Zij heeft gezegd dat zij beslissingen over de taken van de inspectie aan haar opvolger zou overlaten. Deze minister heb ik ook gevraagd hoe het staat met deze afdeling. Hij heeft geantwoord dat de signalen dat het reclametoezicht niet meer volledig zal functioneren onjuist zijn. Hoe kan dit? Ik krijg graag opheldering over de tegenstrijdigheid tussen zijn antwoord en het bericht dat deze afdeling niet meer aan opsporing doet.

Een belangrijke vraag is waarom dit niet meer gedaan wordt. Ik heb de indruk dat sinds de notitie van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame die door de vorige minister is goedgekeurd, de zaak in het slop is gekomen. Begin juli zijn verschillende betrokkenen het eens geworden over een vrijwillige code, de zogenaamde zelfregulering. Ik heb begrepen dat door de vorige minister geschapen verwarring het voor het OM vrijwel onmogelijk is geworden om op te treden. Het is niet duidelijk of de regels van de industrie of die van de overheid gelden. Graag een reactie van de minister op dit punt.

Zoals zo vaak is ook deze zelfregulering tot stand gekomen onder druk van de komende verscherpte wetgeving. Ik hoop van ganser harte dat deze minister daar niet intrapt. Ik hoop echt dat hij voortgaat op de weg die al was ingezet. Jarenlang hebben de partijen de tijd gehad. Wie nu nog vrouwen heeft in zelfregulering en de krachten en druk van de winstbelangen van de farmaceutische industrie niet ziet, moet echt stekeblind zijn. Ik vertrouw erop dat deze minister, zeker gezien zijn

achtergrond als econoom, dit heel scherp ziet.

Ik wil weten wat de opvatting van de minister in zijn algemeenheid is over nut en noodzaak van reclame-toezicht op dit vlak. Deze dienst van de inspectie heeft veel goed werk gedaan en heeft een belangrijke, preventieve en normstellende taak. Sinds de dienst actief is, denkt menig farmaceutisch bedrijf dat een arts wil paaen en denkt menig arts die zich mogelijk wil laten paaen aan deze dienst. Het heeft zijn uitstraling tot nu toe al gehad. Vindt de minister dat deze afdeling moet kunnen functioneren en goed moet kunnen functioneren? Misschien vindt deze minister, gezien het goede werk dat is gedaan, dat de afdeling uitgebreid moet worden?

Ik heb het gerucht gehoord dat deze minister geadviseerd is om de aanscherping van de reclamewetgeving zoals die bij de Tweede Kamer ligt in te trekken. Ik zou dat een heel slechte ontwikkeling vinden. Ik wil weten of dit gerucht juist is. Ik wil vooral ook weten of de minister het wel of niet gaat doen.

□

Minister **Bomhoff**: Voorzitter. Mevrouw Kant heeft in eerste instantie haar verhaal in tien concrete vragen samengevat. Zij heeft de hoofdpunten daarvan vandaag op welsprekende wijze naar voren gebracht. Ik heb mij echter voorbereid om haar eerdere tien vragen te beantwoorden. Ik laat het aan de voorzitter om te beslissen of ik die tien vragen beantwoord of dat ik inga op de vragen die zij mondeling naar voren heeft gebracht.

Mevrouw **Kant** (SP): Allebei!

Minister **Bomhoff**: Dan wordt mevrouw Kant dubbel bediend. Ik zal dan zowel iets algemeen zeggen als haar tien vragen beantwoorden.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat u in ieder geval deze tien vragen beantwoordt en, voorzover mogelijk, de vragen die zij verder heeft gesteld. Als u zegt dat u tot dat laatste niet in staat bent omdat u die vragen niet voorgelegd heeft gekregen, kan een en ander eventueel schriftelijk worden afgehandeld.

Minister **Bomhoff**: Ik zal het laatste