

## Voorzitter

CDA, de LPF, de Groep Wijnschenk en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van Velzen/Dijsselbloem (28600-XIV, nr. 91).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en D66 voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Velzen/Van der Ham (28600-XIV, nr. 92).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en D66 voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Geluk c.s. (28600-XIV, nr. 93).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van GroenLinks tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Geluk/Van den Brink (28600-XIV, nr. 94).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, Leefbaar Nederland, het CDA, de LPF, de Groep Wijnschenk en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van der Ham c.s. (28600-XIV, nr. 95).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66 en de ChristenUnie voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van der Vlies c.s. (28600-XIV, nr. 96).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van

D66, de VVD, Leefbaar Nederland, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, de LPF en de Groep Wijnschenk voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van der Vlies c.s. (28600-XIV, nr. 97).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend in het debat over de **noodopvang asielzoekers**, te weten:

- de motie-Halsema c.s. over de wachttijd op voorlopige voorziening (19637, nr. 698).

De **voorzitter**: Mevrouw Halsema vraagt nu om de stemming uit te stellen tot dinsdag 17 december. Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enige ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is het **debat over uitlatingen van de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie inzake het functioneren van de Tweede Kamer**.

□

De heer **Marijnissen** (SP): Voorzitter. Hij vindt de Kamer één groot ritueel. Hij vindt het schandalig dat kamerleden hem interrumpen. Hij vindt de procedures van de Kamer belachelijk. Pas na een halfjaar begreep hij iets van hoe het allemaal hier in elkaar zit.

Voorzitter. Als u het mij vraagt: minister Nawijn snapt er nog steeds helemaal niets van. Dat is ook mijn eerste vraag aan de minister-president. Hoe is het mogelijk dat daar een minister zit die van staatsrecht zo weinig begrijpt? Tot de heer Nawijn zeg ik graag: hier zitten 150 mensen, gekozen door het volk, dat noemen ze "volksvertegenwoordigers" en u zit daar, dat is in vak K en dat is iets anders. U bent namelijk de regering en niet gekozen door de bevolking. Dat vatten wij meestal samen met de term "u regeert en de Kamer controleert" en dat betekent

ook dat u, het kabinet, de Kamer niet de maat neemt. Nogmaals, wij zijn gekozen en u bent dat niet.

Om de samenwerking tussen Kamer en kabinet mogelijk te maken, hebben wij de vertrouwensregel. Dat wil zeggen dat bewindslieden ervan uit mogen gaan dat de Kamer hen vertrouwt. Een meerderheid van de Kamer vertrouwt het kabinet totdat het tegendeel is gebleken. De Kamer mag ervan uitgaan dat de bewindslieden de Kamer inlichten en wel op een deugdelijke en volledige manier om controle mogelijk te maken.

Dit alles noemt deze minister: een groot ritueel. Ik heb het gezien op tv. Soms lees je iets, maar dan kun je nog denken: wat voor mimiek had hij, maar, voorzitter, ik heb het gezien en ik ben tot de conclusie gekomen dat hij het waarlijk meende toen hij zei dat de Kamer één groot ritueel is. Hij zei het ook schertsend. Ik heb het gisteren in de van Dale nagekeken en daar staat bij "ritueel" ook "scherts": iets alleen maar voor de vorm en verder inhoudsloos; "geheel van (onbelangrijke) bezigheden". Dat verstaan wij in het Nederlands ook onder het woord "ritueel".

Nu is het mogelijk dat de minister vooral het functioneren van zijn eigen LPF in gedachten had, maar het is waarschijnlijker dat hij echt vindt dat de hele volksvertegenwoordiging inhoudsloos en onbelangrijk is. Ik zeg het maar heel eerlijk dat ik van plan was om alleen de minister-president te vragen om hier opheldering te geven, omdat ik eigenlijk wel met de heer Nawijn ben uitgepraat, maar ik moet erbij zeggen dat ik dit niet chique vond. Ik vind namelijk dat deze minister ook in deze Kamer verantwoording moet afleggen over zijn uitspraak en moet uitleggen wat hij daar precies mee bedoelde. Dat zullen wij zo dadelijk wel horen.

De heer **Eerdmans** (LPF): Mag ik vragen wat de heer Marijnissen bedoelt met zijn woorden: ik ben uitgepraat met deze minister? Vindt hij dat niet getuigen van *dédain* in de richting van deze minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie?

De heer **Marijnissen** (SP): Wilt u uw vraag alstublieft herhalen?

De heer **Eerdmans** (LPF): Wat bedoelt u precies met uw uitspraak dat u met deze minister bent uitgepraat?