

Voorzitter

als verworpen kan worden beschouwd.

Onderdeel A wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen B en C worden zonder stemming aangenomen.

Artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel II en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend in het debat over de **Transportraad**, te weten:
- de motie-Duyvendak over versterkte controle op gevaarlijke en/of enkelwandige schepen (21501-33, nr. 11).

(Zie vergadering van 4 december 2002.)

In stemming komt de motie-Duyvendak (21501-33, nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en D66 voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend in het debat over de **noodopvang asielzoekers**, te weten:

- de motie-Halsema c.s. over de wachttijd op voorlopige voorziening (19637, nr. 698);
- de motie-Halsema/De Wit over opvangvoorzieningen bij een tweede asielverzoek (19637, nr. 699).

(Zie vergadering van 4 december 2002.)

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Halsema stel ik voor, haar motie (19637, nr. 699) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid

tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Mevrouw **Van Vroonhoven-Kok** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie zal tegen de motie-Halsema c.s. stemmen. In deze motie wordt de regering gevraagd om opvang aan te bieden aan aanvragers van een beroep in de AC-fase. De CDA-fractie is van mening dat de rijksoverheid voor deze groep een oplossing moet bieden. Na het debat van gisteren en de handreiking die de minister hierin deed, gaat mijn fractie ervan uit dat de minister dit voortvarend zal oppakken. De CDA-fractie heeft echter ook goed geluisterd naar de uitleg van de minister dat dit voorstel het aantal procedures zal doen toenemen. Gelet op de inhoud en de politieke bedoeling van de motie, zal mijn fractie tegen deze motie stemmen.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Ik wil mevrouw Van Vroonhoven een vraag stellen.

De **voorzitter**: Het spijt mij verschrikkelijk, maar u mag niet reageren op een stemverklaring.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Kan ik een vraag stellen, nadat het debat is heropend?

De **voorzitter**: Ja. U moet dan nu om een heropening vragen. Daarna nemen wij een procedurele beslissing.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Ik verzoek u om het debat te heropenen.

De **voorzitter**: De betrokken minister is niet aanwezig en dat lijkt mij toch een probleem te zijn.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Ik wil na de heropening alleen de woordvoerder van de CDA-fractie een korte vraag stellen.

De **voorzitter**: Ik stel de Kamer voor om het debat te heropenen, met dien verstande dat er vervolgens in afwezigheid van de betreffende minister een korte onderlinge discussie zal plaatsvinden. Het is onduidelijk of er een meerderheid is voor dit voorstel. Wij zullen dus moeten stemmen.

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, Leefbaar Nederland, de VVD en de SGP voor dit voorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik geef mevrouw Halsema het woord.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Mevrouw Van Vroonhoven kondigt aan dat haar fractie tegen mijn motie zal stemmen. Het dictum van deze motie is echter de exacte uitspraak van fractievoorzitter Verhagen. Zij geeft daarbij als argument dat de minister een handreiking zou hebben gedaan. Nu herinner ik mij van het debat van gisteren dat de minister aanname van de motie ten stelligste heeft ontraden, weigert om de voorlopige voorziening op de eerste dag te plaatsen en weigert opvang te verzorgen. Zou de CDA-fractie mij kunnen uitleggen, waarom zij nu strijdig met de uitspraak van de heer Verhagen stemt en wat de handreiking van de minister dan wel mag zijn?

De **voorzitter**: Omdat de vraag is gesteld aan de CDA-fractie, vraag ik eerst of er, naast de heer Verhagen, andere leden zijn die in deze heropening het woord willen voeren. Dat is niet het geval, dus geef ik het woord aan de heer Verhagen.

De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter. Tijdens het vragenuurtje heeft minister Nawijn aangegeven dat hij zou proberen de termijn van de voorlopige voorziening naar voren te halen. Dit heeft hij concreet toegezegd op een vraag die ik in het vragenuurtje aan hem heb gesteld. In het debat dat wij gisteren hebben gevoerd, heeft hij heel helder aangegeven dat er binnen de huidige procedure een duidelijke aanzuigende werking zou uitgaan van het vóór 15 december oplossen van de situatie, zoals gevraagd in de motie-Halsema. Ik heb in het debat en in een radio-uitzending aangegeven dat de uiteindelijke oplossing geen aanzuigende werking mag hebben. Ik heb deze conditie hieraan duidelijk verbonden en ook mevrouw