

Van der Knaap

aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden



De **voorzitter**: Ik stel voor, dinsdag a.s. te behandelen:

- de brief van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen houdende het voorstel de Raad van cultuur advies te vragen over het voorstel van wet van de leden Dittrich en Halsema houdende regels omtrent de vaste boekenprijs (Wet op de vaste boekenprijs) (28652, nr. 4);
- de brief van het Presidium inzake instelling van een tijdelijke commissie Onderzoek Integratiebeleid (28689);
- een voordracht ter vervulling van een vacature in de Hoge Raad (28690).

Ik stel voor, toe te voegen aan de vergadering van 3, 4 en 5 december:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet geluidhinder en de Wet centraal orgaan opvang asielzoekers (begripsbepaling opvangcentrum) (28327).

Ik stel voor, aan de orde te stellen in de vergaderingen van 10, 11 en 12 december:

de gezamenlijke behandeling van:

- het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (XV) voor het jaar 2003 (28600-XV);
- het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van het Spaarfonds AOW voor het jaar 2003 (28600-E);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Tijdelijke wet noodcapaciteit drugskoeriers (28627).

Ik stel voor, aan de orde te stellen in de vergadering van 17 december:

- de Najaarsnota 2002, met de volgende maximumspreektijden: het CDA, de VVD, de PvdA en de LPF 10 minuten, GroenLinks, de SP en D66 7 minuten, de ChristenUnie, de SGP en Leefbaar Nederland 5 minuten, de Groep De Jong 2,5 minuut en de Groep Wijnschenk 1,5 minuut;
- het verslag van de Europese top, met de volgende maximum-

spreektijden: het CDA, de VVD, de PvdA en de LPF 8 minuten, GroenLinks, de SP en D66 6 minuten, De ChristenUnie, de SGP en Leefbaar Nederland 4 minuten, de Groep De Jong 2 minuten en de Groep Wijnschenk 1,5 minuut;

- de suppletore begroting naar aanleiding van de Najaarsnota.

Ik stel voor, dinsdag a.s. te stemmen over de begrotingen van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, met de daarbij behorende moties.

Ik stel vast dat de vaste commissies voor Justitie en voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties de wens te kennen hebben gegeven dat de bij brief van 22 november 2002 overgelegde ontwerpbesluiten Unieverdrag (23490, nr. 250) voor zover betreft de punten 2a, 2c, 2j, 2n, 2ee, 2mm, 6, 7, 16, 19, 20, en 22 de uitdrukkelijke instemming van deze Kamer behoeven.

Ik stel voor, het kerst-/verkiezingsreces te verlengen tot en met dinsdag 28 januari 2003.

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van een wetgevings-overleg met stenografisch verslag op maandag 2 december van 19.00 uur tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Landbouw, Natuurbeheer en Visserij over het wetsvoorstel Wijziging van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962 (verbetering van de handhaving en bepalingen inzake uitbreidingstoelatingen) (28358).

Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid van het Reglement van orde de aangehouden moties 28600, nrs. 15, 27, 28, en 36 en 27437, nr. 1 zijn vervallen.

Ik stel voor, de stukken 19637, nr. 688, 22831, nr. 42, 28600-VI, nr. 12 en 28600-X, nr. 9 voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Loon-Koomen.

Mevrouw **Van Loon-Koomen** (CDA): Voorzitter. Mede namens de PvdA-fractie vraag ik om het verslag van het gisteravond gehouden

algemeen overleg over de uitvoering van de motie Santi/Stroeken inzake de knelpunten bij de uitvoering van de Wet beperking export uitkeringen verder plenair af te handelen.

De **voorzitter**: U wenst het verslag van dit algemeen overleg dus op de agenda te zetten. Ik stel voor om daar volgende week tijd voor te reserveren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Slob.

De heer **Slob** (ChristenUnie): Mevrouw de voorzitter. Vorige week behandelden wij hier de begroting van LNV. Mijn fractie heeft toen een amendement ingediend waarmee werd beoogd te voorkomen dat, in tegenstelling tot wat de regering wilde, de destructietarieven na januari volgend jaar zouden stijgen. Gelet op het algemeen belang, vond mijn fractie, met andere fracties, dat niet alleen de boer verantwoordelijk kan en mag worden gehouden voor een op verantwoorde wijze verwerken van dode dieren. Na een interruptiedebat met de minister, waarin hij toezegde aan het in het amendement beoogde tegemoet te komen, trok onze woordvoerder het amendement in. Gisteren verscheen in het Agrarisch Dagblad echter een artikel waaruit blijkt dat een woordvoerder van de minister een andere interpretatie aan het juist genoemde interruptiedebat geeft dan onze fractie voor ogen stond. Graag zou mijn fractie, voordat wij tot stemming over de begroting van LNV overgaan, schriftelijk uiteengezet willen zien wat de minister nu precies heeft toegezegd en tot welke consequenties een en ander leidt voor de tarieven van volgend jaar en voor het beleid op langere termijn inzake de destructietarieven. Ik vraag dat omdat mijn fractie elk misverstand wil uitsluiten. Als blijkt dat er verschil van opvatting bestaat tussen datgene wat de minister heeft toegezegd en datgene wat mijn fractie uit het interruptiedebat begreep, zullen wij alsnog een amendement moeten indienen om het door ons beoogde te bereiken.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Voorzitter

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 30 juni 2000 te 's Gravenhage tot stand gekomen Verdrag inzake sociale zekerheid tussen het Koninkrijk der Nederlanden en Nieuw-Zeeland (Trb. 2001, 102 en Trb. 2002, 38) (28278).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Hessels** (CDA): Voorzitter. Er zijn onderwerpen die in de Kamer in eerste instantie niet alle aandacht naar zich toetrekken, maar die letterlijk aan de andere kant van de wereld duizenden mensen in spanning houden. Dit is zo'n onderwerp, waarbij ook nog eens een flink aantal teruggekeerde Nederlanders met een gedeeltelijke Nieuw-Zeelandse super-annuatie-uitkering belanghebbend is. Mede daarom heeft ook de CDA-fractie begin april gevraagd om een uitdrukkelijke goedkeuring van het verdrag inzake sociale zekerheid tussen Nederland en Nieuw-Zeeland.

Sinds de eerste behandeling spitst de discussie zich voor ons toe op twee onderwerpen: de verrekening van de AOW met de Nieuw-Zeelandse super annuatie en de verrekening in de afgelopen jaren van inkomensafhankelijke regelingen, met name ABP-pensioenen, met AOW en super annuatie in Nieuw-Zeeland. Sinds het begin van de behandeling in de Kamer hebben wij herhaaldelijk gevraagd om duidelijkheid op deze punten, maar steeds wanneer wij het beeld helder dachten te hebben, kwam er weer tegenstrijdige informatie tussendoor. Dit debat is wat ons betreft bedoeld om definitief duidelijkheid te krijgen.

De berekening van Nieuw-Zeelandse pensioenen en uitkeringen gebeurt mede op basis van Nederlandse uitkeringen die dezelfde uitkeringsgerechtigden krijgen en waarop zij recht hebben.

De staatssecretaris geeft al in de toelichtende nota bij het gewijzigde verdrag aan dat de betreffende artikelen zijn aangepast aan de gewijzigde wetgeving van Nieuw-Zeeland. In een brief van het ministry of Social Development van 10 juni

2002 die ons door een belangen-groepering van Nederlanders in Nieuw-Zeeland is toegestuurd, wordt echter desgevraagd over het voor de herberekening belangrijkste artikel, artikel 8, uitdrukkelijk gezegd: "The changes to the formula in article 8 do not result from any legislative change in New Zealand." Waar komt deze verandering dan vandaan? Kan de staatssecretaris hierover duidelijkheid verschaffen? De aanleiding is onduidelijk, maar de negatieve gevolgen voor betrokkenen zijn vaak ingrijpend. Het gevolg kan zijn dat de super-annuatie-uitkering aan onder anderen teruggekeerde Nederlanders met tussen de 25% en 33% wordt verminderd waarna zij vervolgens een beroep moeten doen op de bijstand. Wat betekent deze wijziging voor de uitkeringsgerechtigden en voor de Nederlandse Staat die nu in veel gevallen een aanvulling op die uitkering moet verstrekken? Is er zo slecht onderhandeld of zien wij iets over het hoofd? Zo nee, dan is dit voor de CDA-fractie niet acceptabel.

Er bestaat ook grote onduidelijkheid over de schade die is ontstaan en nog zal ontstaan als gevolg van de dubbele aftrek van pensioenen. In de behandeling wordt herhaaldelijk onderscheid gemaakt tussen gewone AOW-rechten en het AOW-overgangsvoordeel, geschonken rechten van voor 1957. Kan de staatssecretaris uitleggen hoe hij dit onderscheid rechtvaardigt voor mensen die na 1957 nog een periode in Nederland hebben gewoond en dus simpelweg recht hebben op de fictieve opbouw van voor 1957?

De doorwerking van de ABP-pensioenen op de aftrek van de super annuatie is voor ons ook onduidelijk. Uit berekeningen van het ABP blijkt dat deze nadelen in de loop der jaren kunnen oplopen tot vele duizenden euro's per rechthebbende. Dit probleem loopt nu al sinds begin van de jaren negentig. Wat denkt de staatssecretaris te doen als schadeloosstelling voor de opgelopen schade in de afgelopen tien jaar en voor de eventuele nieuwe nadelen? Op dit punt zijn verwachtingen gewekt en men leeft in de veronderstelling dat die schade zal worden vergoed. Nu blijkt dat die vergoedingen lang niet in de buurt komen van de bedragen die de betreffende personen in gedachten hadden. Wie moeten de lasten daarvan dragen, mede gezien het feit

dat de kortingen integraal in het voordeel zijn van de Nieuw-Zeelandse staat?

Wij hebben al met al op heel veel punten geen duidelijkheid gekregen. Wij vinden dit te belangrijk om dit zonder meer te laten passeren. De CDA-fractie zal het dan ook van de antwoorden van de regering laten afhangen of zij voor of tegen het verdrag zal stemmen.

□

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. Het is goed te bedenken dat het vorige verdrag uit 1990 duidelijk bepalingen bevatte die niet in het belang waren van Nederlandse pensioengerechtigden en die geleid hebben tot een dubbele aftrek. Daardoor is een aantal mensen in de problemen geraakt. Die situatie moet in een nieuw verdrag worden opgelost, maar bovendien worden gecorrigeerd met terugwerkende kracht. De regering geeft aan dat zij in het overleg met de regering van Nieuw-Zeeland heeft bereikt dat een bedrag van € 1000 zal worden weg geboekt van de schulden die na 1990 zijn ontstaan op grond van het verdrag. Nederland en Nieuw-Zeeland zullen daarvan ieder de helft voor hun rekening nemen. De vraag is of daarmee alle schulden zijn gecorrigeerd die op grond van het verdrag zijn ontstaan en gecompenseerd. Is het verdrag zodanig vorm gegeven dat in de toekomst schuldposities die ontstaan door dubbele aftrek worden voorkomen?

Ik sluit mij aan bij de vragen over het gegeven dat de Nieuw-Zeelandse super annuatie voor teruggekeerde Nederlanders per saldo leidt tot een verlaging van de pensioenuitkering van de combinatie AOW/ABP-pensioen en de super annuatie. Klopt dit? Waarom heeft de regering daarvoor in het verdrag geen bepaling opgenomen? De aanvullende bijstand gaat namelijk ten laste van de Nederlandse gemeenten en de Nederlandse regering.

Twee jaar geleden stelden wij vast dat het niet langer was toegestaan, te werken met een AOW-betaling gekoppeld aan een pensioenuitkering. Wij hebben daar een knip in gemaakt. Ik kijk nu naar de manier waarop het ABP-pensioen wordt gedefinieerd – en dat geldt ook voor de pensioenen van oorlogsgetroffenen en een aantal anderen –