



Mevrouw Verbeet (PvdA)

© M. Sablerolle – Gouda

voertuig kiezen een brief waarin ik deze tariefsverhogingen aan de Kamer meedeel, waarna er overleg kan worden gevoerd met de Kamer omtrent het gerechtvaardigd zijn ervan.

Daarbij moet wel opgemerkt worden – dat is iets waar wij erg in moeten hebben – dat het traject dat wij dan met elkaar hebben, Kamer en regering, enige tijd vergt. Het betekent dat wij van onze kant al vroeg in het jaar, op basis van voorcalculatie van de ontwikkelingen in de bedrijfshuishouding van de RVV, tot een melding aan de Kamer zullen komen met betrekking tot voorgenomen tariefsstijgingen voor het volgend jaar, zodat de Kamer de gelegenheid heeft om daar haar opvattingen over te geven en zij dan ook feitelijk kunnen ingaan op 1 januari van het jaar daaraanvolgend. Zou dat niet het geval zijn, dan betekent het dat een eventueel tekort zou moeten worden gedragen door mijn departement, terwijl een overschot, wanneer de tarieven méér dan kostendekkend zijn, krachtens de regelingen automatisch toevalt aan het bedrijfsleven, hetgeen terecht is want er is dan eenvoudigweg te veel berekend. Wanneer dus, onverhoopt en niet gewild, de tarieven te hoog zouden zijn vastgesteld, kan achteraf de correctie van hetgeen te veel is betaald, worden terugseluid naar het bedrijfsleven. Het betekent dat

het bedrijfsleven niet op voorhand bang hoeft te zijn dat er met te hoge tarieven gewerkt zou worden. Het omgekeerde is echter evenzeer te vermijden, namelijk dat het departement door een te lage tariefstelling voor de kosten zou opdraaien. Dat zou bij het bedrijfsleven geen commotie verwekken maar wel aan de kant waar ik verantwoordelijkheid draag. Ik zie deze evenwel motie als een ondersteuning van mijn beleid.

De opmerking die gemaakt is over de tarieven, is juist. Ik denk dat het heel lastig is om de tarieven in de Europese landen te vergelijken. Ik heb bij de aanbieding van de tabel in het algemeen overleg gezegd dat wij met enige voorzichtigheid die cijfers moeten bezien. De heer Ormel heeft er terecht de vinger bij gelegd dat niet enige maar véél voorzichtigheid noodzakelijk is in het hanteren van de tariefsgegevens. Ik zal mijn best doen om te kijken of wij nog tot nauwkeuriger cijfers kunnen komen die de vergelijking tussen de kosten van keuringen in ons land en andere landen wat scherper in beeld kunnen brengen. Ik kan geen termijn noemen waarop de Kamer die gegevens tegemoet kan zien, maar de Kamer kan ervan verzekerd zijn dat wij zullen trachten dit te doen.

Over de tweede motie, met betrekking tot "de paraatheid van de troepen" bij een dierziekte-uitbraak,

merk ik het volgende op. In de regeling betreffende de verzelfstandiging van de RVV is opgenomen dat bij een dierziekte-uitbraak de capaciteit en de kennis van de RVV onverwijld ter beschikking staan van de minister van LNV. Daar zijn in de protocollen de nodige afspraken over gemaakt. Ik ben met de indiener van de motie van oordeel dat het buitengewoon belangrijk is dat wij de paraatheid van de troepen op peil houden. Ik wijs erop dat wij ruimte en geld hebben vrijgemaakt in 2003 om dit te doen. Ook in de opleiding van het personeel van de RVV wordt er veel aandacht aan besteed.

Ik denk dat het voor iedereen duidelijk is dat in geval van crisis de aansturing van de RVV geschiedt vanuit LNV. Daar is niet de minste twijfel over. Ik zie deze motie dan ook als een ondersteuning van mijn beleid en zelfs als een aansporing voor het goed vorm geven van de uitvoering. De uitbraken van dierziekten in de afgelopen jaren leren ons dat het van eminent belang is dat er een zeer alert en capabel crisismanagement is. Een uitvoerende dienst als de RVV vervult daarbij een sleutelrol. Ik wil deze motie dan ook – ik meen dat het niet een goede parlementaire missie – omarmen. In ieder geval classificeer ik haar als een ondersteuning van mijn beleid.

De **voorzitter**: Wij begrijpen in ieder geval wat u bedoelt met omarmen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, volgende week te stemmen over de ingediende moties.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 13 november 2002 over **het sportbeleid**.

De **voorzitter**: Ik nodig mevrouw Verbeet uit voor het houden van haar maidenspeech bij de behandeling van dit belangrijke onderwerp. Het is mij een genoegen hierbij als voorzitter te mogen fungeren.

□

Mevrouw **Verbeet** (PvdA): Voorzitter. Onlangs heeft de Kamer een algemeen overleg met staatssecretaris Ross-van Dorp over sport gehouden. In dit overleg is door de Partij van de Arbeid een lans gebroken voor sportverenigingen en vrijwilligers vanwege de grote bijdrage die zij leveren aan de kwaliteit van de samenleving. Sport en sportverenigingen zijn belangrijk voor de overdracht van normen en waarden. Zij leren kinderen en jonge mensen omgaan met winnen en verliezen en om respect voor de scheidsrechter en elkaar te hebben.

Sportverenigingen kampen echter met een groot tekort aan vrijwilligers, met name aan scheidsrechters voor wedstrijden van de jeugd. De PvdA meent dat het goed is dat de samenleving haar waardering voor het werk van verenigingen en vrijwilligers laat merken. In het AO heeft de Partij van de Arbeid een aantal voorstellen gedaan. Wij willen thans de Kamer graag een aantal moties voorleggen om de urgentie aan te geven van een extra impuls aan het vrijwilligerswerk.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat vrijwilligerswerk een onmisbare bijdrage levert aan de kwaliteit van de samenleving;

constaterende dat verenigingen kampen met een groot tekort aan vrijwilligers;

van oordeel dat de samenleving haar waardering voor mensen die vrijwilligerswerk verrichten, moet tonen;

verzoekt de regering, het mogelijk te maken dat afgestudeerden hun studieschuld kunnen aflossen door het verrichten van een duidelijk omschreven hoeveelheid vrijwilligerswerk, en de Kamer daarover uiterlijk bij de begroting van 2004 te rapporteren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Verbeet

en Th.C. de Graaf. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 31 (28600-XVI).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat sport en sportverenigingen een grote bijdrage leveren aan de kwaliteit van onze samenleving;

constaterende dat sportverenigingen kampen met een groot tekort aan vrijwilligers;

overwegende dat voor jongeren het verrichten van vrijwilligerswerk een zinvolle voorbereiding kan zijn op vervolgstudie en werk;

verzoekt de regering, te onderzoeken onder welke voorwaarden jongeren het recht kunnen krijgen op een jaar vrijwilligerswerk in de sport, een experiment mogelijk te maken en de Kamer daarover uiterlijk bij de begroting van 2004 te rapporteren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Verbeet, Wiersma en Th.C. de Graaf. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 32 (28600-XVI).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het optreden als scheidsrechter een belangrijke bijdrage kan leveren aan de vorming van leerlingen en studenten;

overwegende dat sportverenigingen een groot tekort hebben aan scheidsrechters;

verzoekt de regering, te bevorderen dat leerlingen van het voortgezet onderwijs van 16 jaar en ouder en studenten van relevante opleidingen in het kader van hun opleiding de mogelijkheid wordt geboden, een scheidsrechtersdiploma te behalen en hen voor het verwerven daarvan

en voor het fluiten van een nader te bepalen aantal wedstrijden studielasturen toe te kennen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Verbeet en Rijpstra. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 33 (28600-XVI).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er onduidelijkheid bestaat over de voortzetting van de specifieke uitkering voor gemeenten, de zogenaamde vangnetregeling, voor het bevorderen van het zwemmen;

overwegende dat voor kinderen kunnen zwemmen van levensbelang is;

overwegende dat de huidige regeling slechts geldt voor 36 gemeenten;

verzoekt de regering, deze regeling vanaf 2004 structureel te maken en te laten gelden voor alle gemeenten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Verbeet, Th.C. de Graaf, Kant en Rosenmöller. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nummer 34 (28600-XVI).

Ik feliciteer u hartelijk met uw maidenspeech.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

□

De heer **Rijpstra** (VVD): Voorzitter. Vanaf deze plaats wil ik mevrouw Verbeet heel hartelijk feliciteren met haar maidenspeech. Zij begeeft zich in het illustere gezelschap van Joop Worrell, Mieke Sterk en Bert Middel, die allemaal sportwoordvoerder zijn geweest en ertoe hebben bijgedragen dat sport een prominente plaats op de politieke agenda heeft gekregen in de afgelopen jaren. Ik hoop dat zij die lijn voor haar fractie zal kunnen voortzetten.

Rijpstra

Mensen met een handicap die willen sporten, moeten vaak een hogere drempel over om aan sport te doen: aangepaste accommodaties, aangepaste materialen en vaak ook de hulpmiddelen om te sporten. Er zouden ook meer mensen met een handicap aan sport moeten doen. De Wet voorzieningen gehandicapten kan hierin ondersteuning geven, maar dat gebeurt niet altijd. Daarom dien ik namens mevrouw Verbeet de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de verstrekking van sporthulpmiddelen aan mensen met een handicap niet landelijk wordt gefaciliteerd;

constaterende dat dit niet alleen sportrolstoelen, maar ook aangepaste prothesen voor beengeamputeerden betreft;

verzoekt de regering, in het convenant met de VNG over een landelijk basispakket voor de WVG de verstrekking van sport-hulpmiddelen, inclusief voor beengeamputeerden, op te nemen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Deze motie is voorgesteld door de leden Rijpstra en Verbeet. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 35 (28600-XVI).

De heer Rijpstra (VVD): Ik vraag de staatssecretaris om speciale aandacht voor doven en slechthorenden. Het streven is erop gericht in 2010 alle televisieprogramma's ondertiteld te krijgen. Ik vraag de staatssecretaris om tijdens haar werkbezoeken, aan de NOS en misschien aan de commerciële omroepen, ervoor te pleiten, bijvoorbeeld ook bij voetbalwedstrijden ondertiteling mogelijk te maken. Bij de doelgroep doven en slechthorenden is daar heel veel vraag naar. Zij vinden het erg jammer om alleen de beelden te zien.

In het algemeen overleg hebben wij gesproken over het zicht op de sportinfrastructuur in Nederland,

maar ook over de mist die er soms hangt. Wij hebben gesproken over de verschillende geldstromen naar de sportbonden en de koepelorganisaties. Om hierin nog een stapje verder te gaan, dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er momenteel een onderzoek gaande is naar de geldstromen in de sport;

verzoekt de regering, tevens in kaart te brengen welke taken en verantwoordelijkheden de onderscheiden sportkoepels in Nederland ten opzichte van elkaar, ten opzichte van de sportbonden en ten opzichte van de overheid hebben,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Deze motie is voorgesteld door de leden Rijpstra en Atsma. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 36 (28600-XVI).

De heer Atsma (CDA): Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de felicitaties van de heer Rijpstra voor mevrouw Verbeet. Het verheugt mij buitengewoon dat wij opnieuw een sportwoordvoerder in de Kamer mogen verwelkomen die haar maidenspeech houdt over thema's die de sport raken. Ook dat onderstreept het belang van sport. Ik nodig alle andere fracties uit dit voorbeeld te volgen.

Namens mijn fractie dien ik twee moties in, naar aanleiding van het overleg dat wij anderhalve week geleden hebben gevoerd. De eerste motie, betreffende de wet- en regelgeving in de sport, luidt als volgt.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat sinds kort in Nederland sprake is van een subsidieregeling voor topsport-

evenementen en topsport-accommodaties;

overwegende dat aansprekende wedstrijden en toernooien een grote uitstraling hebben voor de top- en breedtesport in het algemeen en de betreffende takken van sport in het bijzonder;

stelt vast dat sportorganisaties als de UEFA en de FIFA, sportteams en individuele sporters regelmatig signalen afgeven dat er fiscale belemmeringen zijn voor de sportbeoefening in Nederland;

verzoekt de regering, samen met sport- en spelorganisaties te inventariseren wat de knelpunten zijn, en te komen met een plan van aanpak teneinde de knelpunten weg te nemen;

verzoekt de regering, de Kamer hierover binnen drie maanden te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Deze motie is voorgesteld door de leden Atsma, Rijpstra en Wiersma. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 37 (28600-XVII).

De heer Atsma (CDA): De tweede motie heeft direct te maken met een gedachtewisseling in het desbetreffende algemeen overleg over de sport. Wij hebben daar vooral gesproken over breedtesport en dopinggebruik. Wij waren blij met de uitkomsten van een diepgaand onderzoek, waaruit naar voren is gekomen dat het gebruik van dopinggeduide middelen in de breedtesport alleszins meevalt. Het had veel erger gekund. Tegelijkertijd hebben wij aandacht gevraagd voor een ander aspect van de dopingproblematiek. Daarover gaat de tweede motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het gebruik van dopinggeduide middelen in de sport voorkomen en bestreden moet worden;



Mevrouw Ross-van Dorp, staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
© M. Sablerolle – Gouda

stelt vast dat de mogelijkheden van genetische doping de komende jaren een belangrijk onderwerp van discussie zullen worden;

stelt vast dat aanpassing van het genetisch materiaal van de mens om tot een betere sportprestatie te kunnen komen, met kracht moet worden bestreden;

roept de regering op, samen met sportkoepels, bonden en andere betrokkenen de genetische doping als maatschappelijk vraagstuk op de agenda te plaatsen en te komen tot een gezamenlijk plan van aanpak,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Atsma, Wiersma en Rijkstra. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 38 (28600-XVI).

□

Staatssecretaris **Ross-van Dorp**: Voorzitter. Ook ik wil mevrouw Verbeet graag van harte gelukwensen met haar maidenspeech. Als het ons beiden gegeven is, zal ik graag de degenen met haar blijven kruisen. Ik hoop dat wij samen tot zeer goede debatten zullen komen, waarbij wederzijdse inspanningen zullen leiden tot overeenstemming over de

richting waarin wij gaan koersen. Ik feliciteer haar van harte.

Voorzitter. Ik wil meteen ingaan op de moties die door mevrouw Verbeet zijn ingediend. Wij hebben in het algemeen overleg dat wij hadden over sport, reeds gedebatteerd over de onderwerpen die hier aan de orde zijn en waarover de moties zijn ingediend. Daarbij is van mijn kant een aantal toezeggingen gedaan. Ik zie een aantal van de ingediende moties dan ook als een ondersteuning van de koers die ik heb gezegd te willen inslaan. De beleidskeuzes die ik zou willen maken, worden daardoor onderstreept.

Ik kan de drie moties van mevrouw Verbeet op de stuk nr. 31, 32 en 33 samen nemen. Deze drie moties horen bij elkaar. Zij gaan over vrijwilligerswerk in de sport en over het verrichten van scheidsrechtersactiviteiten door scholieren die daartoe worden geëquipeerd door het halen van diploma's. Ik vind de moties op zich sympathiek. Ik heb dat ook al in het overleg gezegd. Ik kan mij voorstellen dat er in het onderwijs meer ruimte komt om maatschappelijke activiteiten te stimuleren. Het zou echter jammer zijn als u de moties in stemming wilt laten brengen, voordat de minister van Onderwijs en ikzelf naar de Kamer zijn gekomen met de brief over de wijze waarop wij zelf denken de maatschappelijke stage uit te

werken. Die brief zal de Kamer binnen een week of twee bereiken. Ik kan mij voorstellen dat de Kamer naar aanleiding van die brief behoefte zou hebben aan nader overleg met de minister van Onderwijs en mijzelf. Het zou daarom wenselijk kunnen zijn om de moties aan te houden tot na dat debat. Ik moet de moties zoals ze voorliggen dus ontraden, omdat wij nog bezig zijn met het maken van de brief en het voorbereiden van ons standpunt. Ik kan dus niet toezeggen dat datgene wat in de moties staat, ook de uitkomst zal zijn van ons beider overleg. Het aanhouden van de moties zou een mogelijkheid bieden om in het overleg nog op deze voorstellen terug te komen.

Mevrouw Verbeet heeft ook een motie ingediend op stuk nr. 34 over het zwemmen. Ik wil die motie graag ontraden. We willen evalueren hoe de vangnetregeling werkt, waarbij we ook willen kijken wat de beste werkwijze is. Het moment waarop we over verlenging zullen praten, komt pas in 2004. Dan kunnen wij ook kijken of toepassing in kleinere gemeenten tot aangepast beleid moet leiden. Ik ontraad de Kamer de aanvaarding van deze motie in verband met het feit dat het lopend beleid erop toeziet dat geëvalueerd zal worden. Wij willen daar graag onze conclusies uit trekken. Overigens ligt de verantwoordelijkheid voor de tijdelijke regeling zwemvangnetten bij het ministerie van OCW, maar ik ben wel bij de evaluatie betrokken.

De heer Rijkstra verzoekt de regering in zijn motie nr. 35 om de verstrekking van sporthulpmiddelen in het convenant met de VNG over een landelijk basispakket voor de WVG op te nemen. Dat kan ik hem niet toezeggen. Ik kan hem wél toezeggen dat ik het aan de orde stel op het moment dat wij met de VNG over het landelijk basispakket spreken. Ik kan niet toezeggen dat ik dat gesprek in ga met het dwingend verzoek om dit meteen te regelen. Het ligt meer voor de hand om eerst het gesprek hierover aan te gaan.

De heer Rijkstra maakte voorts een opmerking over doven en slechthorenden. Daaruit volgde geen motie, maar ik wil er toch op reageren. Ik heb binnenkort een gesprek met onder andere de NOS en acht het zeker zinvol, de opmerking van de heer Rijkstra daar aan de orde te stellen en te kijken of

Ross-van Dorp

het mogelijk is om ook de uitzending van sportwedstrijden op televisie te laten ondertitelen. Over dat gesprek kan ik de Kamer later berichten. Ik zal het in ieder geval met hen bespreken. Ook hier zeg ik niet dat het allemaal morgen al moet, maar ik vind het goed dat het onderwerp van gesprek is.

Over de motie op stuk nr. 36 ten aanzien van geldstromen in de sport hebben wij al het nodige gewisseld tijdens het algemeen overleg. Ik vat deze motie op als ondersteuning van beleid. Wij gaan ons bezighouden met een onderzoek naar geldstromen in de sport. De taakstelling die wij onszelf hebben opgelegd, is aangepast naar aanleiding van hetgeen in het algemeen overleg gewisseld is. Daar sluit deze motie mijns inziens uitstekend op aan.

De heer Atsma verzoekt de regering in zijn motie op stuk nr. 37 om fiscale belemmeringen te inventariseren en een plan van aanpak te maken. Ik zie deze motie als een ondersteuning van het beleid. Ik heb in het algemeen overleg reeds toegezegd dat ik hierover contact zal opnemen met mijn collega Van Eijck en dat wij zullen inventariseren hoe een en ander precies zit. Ik zeg de Kamer derhalve toe dat dit gebeurt.

De heer Atsma heeft voorts een motie ingediend over het gebruik van dopinggeduide middelen en genetische doping, waarin wordt gevraagd om tot een gezamenlijk plan van aanpak te komen met degenen die hier het nauwst bij betrokken zijn. Ook dat kan ik toezeggen. Wij willen dat heel graag ook op de internationale agenda een goede plek geven. Ik zie de motie op stuk nr. 38 dus ook als een ondersteuning van het beleid.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag over de ingediende moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 17.25 uur tot 19.00 uur geschorst.

Voorzitter: Weisglas

Aan de orde is de behandeling van:

- het wetsvoorstel **Vaststelling van de begrotingsstaat van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (XVI) voor het jaar 2003 (28600-XVI)**.

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De **voorzitter**: Ik spreek mijn waardering uit voor de minister, die rechtstreeks vanuit de Eerste Kamer naar de Tweede Kamer is gekomen. Het kon even niet anders. Het streven voor vanavond is om de eerste termijn van de Kamer op een redelijk tijdstip te eindigen.

□

De heer **Bos** (PvdA): Voorzitter. Wij kunnen er allemaal buitengewoon ingewikkeld over doen. Bij de behandeling van de begroting van Volksgezondheid, Welzijn en Sport gaat het echter om simpele vragen. Als mensen iets mankeren, kunnen zij dan op tijd geholpen worden? Kunnen zij het betalen? Krijgen zij een goede kwaliteit? Het slechte nieuws is dat wij op alledrie de punten problemen hebben. Het gebeurt niet op tijd. Het is vaak niet te betalen. De kwaliteit is slecht. Het goede nieuws is dat wij in ieder geval op een van de drie punten weten hoe het beter kan. Recent stonden de kranten ervan vol dat er positieve ontwikkelingen te zien zijn als het gaat om terugdringing van de wachtlijsten. Wij weten hoe het werkt. Hoe werkt het dan? De boter-bij-de-visafspraken die wij tijdens het vorige kabinet hebben gemaakt, betekenen dat als ziekenhuizen productie leveren zij extra geld krijgen. Die afspraken blijken te werken en blijken daadwerkelijk de wachtlijsten korter te maken.

Men zou verwachten, nu eindelijk een succesformule is ontdekt om de wachtlijsten korter te maken, de schaarse middelen, het weinige geld dat er is, ook in die richting wordt aangewend. Helaas, niets is minder waar. De regering heeft ervoor gekozen om de weinige beschikbare middelen niet te steken in de aanpak die werkt, maar om die te steken in wat op dit moment het minst belangrijk is: een herziening van het verzekeringsstelsel met grote inkomensgevolgen. Die inkomens-

gevolgen drukken met name op de mensen die dat het minste kunnen hebben. De loonstrookjes van januari werpen hun schaduw vooruit. Er is natuurlijk in de afgelopen maanden veel over gezegd. Er is vooral ook veel niet over gezegd. Vaak is de redenering gevolgd dat wij een aantal wat minder populaire maatregelen het komende jaar moeten slikken. Dat is het zuur, dat over een aantal jaren gevolgd wordt door het zoet. Dan komt alles vanzelf goed.

Ik heb hierover twee vragen. Waarom vindt de regering het op dit moment belangrijker om de schaarse middelen die beschikbaar zijn niet te steken in het wegwerken van wachtlijsten maar in plaats daarvan te steken in de herziening van het verzekeringsstelsel? Sinds vandaag is bovendien een schaduw geworpen over het zoet dat de komende jaren beschikbaar zou komen. Een van de belangrijkste onderdelen daarvan, namelijk de verlaging van de benzineaccijns, staat sinds vandaag ook binnen de coalitie op losse schroeven. Wat betekent dat voor de redelijkheid waarmee men kan vragen dat mensen het zuur voor lief moeten nemen?

De heer **Wilders** (VVD): Ik vraag de heer Bos of hij het niet mogelijk acht dat het nieuwe verzekeringsstelsel ertoe kan leiden dat wij nog meer succes hebben bij het terugdringen van de wachtlijsten en de wachttijden. Wij vinden die ook afschuwelijk. Als wij naast de boter-bij-de-visafspraken meer marktwerking introduceren en afrekenen op prestaties kan dat wellicht een nog beter effect hebben. De heer Bos doet net of het in het verleden allemaal zo goed liep. De resultaten zijn er. Het kan echter beter. De tegenstelling die de heer Bos oproept, klopt dan ook niet.

De heer **Bos** (PvdA): Daar heeft de heer Wilders gelijk in. Ik sta hier dan ook niet om te verdedigen dat er geen nieuw verzekeringsstelsel moet komen. Ik sta hier om te vragen of het, gezien de problemen in de zorg en de beperkte beschikbaarheid van middelen, verstandig is om nu een nieuw verzekeringsstelsel te introduceren. Mijn antwoord is: nee, het is niet verstandig. Ik voel mij daarin gesteund door het antwoord van de regering op vraag 143 bij de zorgnota. De concrete vraag luidde