

Hofstra

mogelijk. Wij hebben deze staatssecretaris inmiddels leren kennen als een man die in het algemeen de goede antwoorden geeft en dan vaak ook nog op enthousiaste wijze. Bij deze wet is echter nog een puntje blijven hangen. Massaal bezwaar betreft heel veel mensen. Als je piept, kun je financieel in het gelijk worden gesteld als de rechter uitspreekt dat de belastingplichtige gelijk heeft. De niet-piepers, onder wie vele brave burgers die de formulieren als bedoeld hebben ingevuld, vissen dan echter vaak achter het net.

Voorzitter. Om die reden dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat als er sprake is van massaal bezwaar, en de rechter een uitspraak doet in het voordeel van de belastingplichtige, alleen zij die bezwaar hebben gemaakt, voordeel hebben van die uitspraak;

constaterende dat gelijke gevallen, waarbij geen bezwaar is aangetekend, niet automatisch van deze uitspraak kunnen profiteren en daarmee een ongelijke behandeling kan ontstaan;

verzoekt de regering, te onderzoeken hoe bevorderd kan worden dat indien er sprake is van een voor belastingplichtigen gunstige (rechterlijke) uitspraak, de uitspraak zo veel mogelijk voor alle gevallen van toepassing kan zijn, ook wanneer er (nog) geen bezwaarschrift is ingediend,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Hofstra. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 8 (28349).

Spoedshalve is deze motie, die de heer Hofstra informeel reeds had overhandigd, al rondgedeeld. Ik constateer dat de Kamer er geen bezwaar tegen heeft, aanstonds over de motie te stemmen. De motie wordt derhalve toegevoegd aan agendapunt 4 van de stemmingslijst.

□

Staatssecretaris **Van Eijck**: Voorzitter. Wij hebben al eerder uitvoerig gedebatteerd over de alfahulpen, zij het "en petit comité". Er zijn zo'n 60.000 alfahulpen die allen werkzaam zijn in de thuiszorg. Deze doelgroep, die een laag inkomen heeft, maakt het mogelijk dat een heleboel mensen langer zelfstandig thuis kunnen blijven wonen.

Ik zal niet herhalen op welke wijze er rekentechnische correcties zijn aangebracht bij de omzetting van de heffingskortingen. Verder is ook reeds geschetst welke groep daarbij buiten de boot valt. Voor dit probleem is een financiering binnen de groep zelf gevonden. Over deze financiering is afgelopen week gezegd dat zij niet wenselijk is.

Verder heeft men mij toen gevraagd of het niet mogelijk is om extra budget ter beschikking te stellen, opdat die inkomens gegarandeerd zijn. Ik doel nu op het amendement van mevrouw Van Vroonhoven en de heer Van As dat ziet op de spaarloonregeling. Over deze regeling wordt belasting geheven in box 3. Wij hebben hier eerder met elkaar over gesproken en het zal dan ook bekend zijn dat het een budget oplevert dat ruimschoots genoeg is voor de gezochte dekking. Ik denk dat het om zo'n 3,9 tot 4 mln euro gaat.

Ik heb inderdaad aangegeven dat het mogelijk is om dat bedrag te gebruiken. Het is echter nog erger: ik steun dat van harte. Als u mij vraagt of daarmee de inkomens van alfahulpen volledig zijn gegarandeerd, kan ik daar met een volmondig "ja" op antwoorden. De inkomensstijging van zo'n 9% correspondeert met een totaalbedrag van ongeveer € 340.

Ik wil om verwarring te voorkomen eerst aangeven waarop de motie van de heer Hofstra wel en niet ziet. De feitelijke situatie is namelijk toch iets anders dan zojuist door de heer Hofstra werd geschetst. Wij moeten de motie echter wel in het licht van de feitelijke situatie beoordelen.

Als een bezwaar wordt aangemerkt als een massaal bezwaar, wordt daarvan uitvoerig mededeling gedaan in de pers. Dat wordt gedaan om de groep die zich daarvoor kwalificeert en een bezwaar heeft ingediend, mede te delen dat men

moet wachten op de uitspraak van de Hoge Raad en dat hun zaak verder automatisch wordt behandeld. Verder wordt die mededeling gedaan om de groep die nog geen bezwaar heeft gemaakt en waarvan de aanslag nog niet definitief is vastgesteld, duidelijk te maken wat er staat te gebeuren, dat men geen apart bezwaar hoeft in te dienen en dat hun zaak automatisch meeloopt.

Deze procedure werkt alleen als de belastingplichtigen die geen bezwaar hebben ingediend maar daar wel het recht toe hadden, de toezegging wordt gedaan dat zij na de uitspraak van de Hoge Raad op dezelfde wijze zullen worden behandeld als diegenen die wel bezwaar hebben aangetekend. Voorwaarde is natuurlijk wel dat de uitspraak van de Hoge Raad voor hen positief is. Laat het helder zijn dat voor al die gevallen geldt dat ze in ieder geval hun recht kunnen halen.

Voor deze procedure is het noodzakelijk dat men zich meldt bij de belastingdienst. Deze dienst is namelijk fysiek niet in staat om van iedereen die zich hiervoor kwalificeert, de aangifte te achterhalen en melding te doen van het feit dat de uitspraak op massaal bezwaar heeft geleid tot een voor hen gunstige uitspraak. De belastingplichtige moet zich dus in die situatie te allen tijde zelf melden. In de motie die nu voorligt, wordt eigenlijk voorgesteld om te onderzoeken in hoeverre het mogelijk is om daar iets verder in te gaan en hoe de doelgroep beter kan worden bereikt. Dat ondersteun ik van harte.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

Aan de orde zijn **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van belastingwetten c.a. (Vervolgwijzigingen in samenhang met de Belastingherziening 2001) (28487)**.

De artikelen I t/m XVIIA worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Giskes (stuk nr. 9).

□

De **voorzitter**: Ik constateer dat de fracties van de Groep De Jong en de Groep Wijnschenk niet aanwezig zijn.

Voorzitter

Ik constateer dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Artikel XVII, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Giskes (stuk nr. 9), wordt zonder stemming aangenomen.

De beweegreden wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Enige wijzigingen van de Successiewet 1956 (28488)**.

De artikelen I en II en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Invoering in de Algemene wet inzake rijksbelastingen van de mogelijkheid tot het doen van een collectieve uitspraak op massaal bezwaar (28349)**, en over:

- de motie-Hofstra over het bevorderen van gelijke behandeling voor gelijke gevallen (28349, nr. 8).

De artikelen I en II en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Hofstra (28349, nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn **stemmingen** in verband met de **brief van de vaste commissie voor Justitie over de verdere behandeling van aanhangige stukken (28641, nr. 9)**.

De **voorzitter**: Dit gaat over het controversieel verklaren van de brief inzake beëindiging van het driejaren-beleid.

In stemming komt het voorstel van de vaste commissie voor Justitie.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, Leefbaar Nederland, de ChristenUnie en de SGP voor dit voorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen en het onderwerp dus niet controversieel is verklaard.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend in het algemeen overleg over **TenneT**, te weten:

- de motie-Crone houdende de uitspraak dat TenneT 100% overheidseigendom moet blijven (28600-XIII, nr. 20).

(Zie vergadering van 20 november 2002.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, Leefbaar Nederland, het CDA, de LPF, de SGP en de ChristenUnie voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij de behandeling van de **begroting van Verkeer en Waterstaat (28600-XII)**, te weten:

- de motie-Oplaat/Alblas over de organisatie rond bergingswerkzaamheden (28600-XII, nr. 46).

(Zie vergadering van 12 november 2002.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- het wetsvoorstel **Vaststelling van de begrotingsstaat van het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (XIV) voor het jaar 2003 (28600-XIV)**;
- het wetsvoorstel **Vaststelling van de begrotingsstaat van het Diergezondheidsfonds voor het jaar 2003 (28600-F)**.

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

Staatssecretaris **Odink**: Voorzitter. Voordat ik inga op de specifieke vragen aan mijn adres, waarvoor mijn dank, onderstreep ik dat de algemene beleidsuitgangspunten zoals geschetst door de minister, voluit van toepassing zijn op de terreinen waarop ik binnen onze taakverdeling het voortouw heb. Deze zijn: dierenwelzijn, mestbeleid, handelsbevordering, landbouwonderwijs en wetenschapsbeleid. Ook visserij hoort daarbij, maar daarover wordt op 2 december apart met de Kamer gesproken.

Ten aanzien van de beleids-terreinen waarvoor ik verantwoordelijk ben, zijn een drietal hoofdlijnen van het Strategisch akkoord bij uitstek van toepassing. Ten eerste gaat het om vereenvoudiging van regelgeving en vermindering van de administratieve lasten waar mogelijk. Een voorbeeld hiervan is het mestbeleid. De ambitie is hoog voor de vermindering van de uitvoering-slasten, wat onder andere zichtbaar wordt in een personele taakstelling van 40%. Verder zullen de voorgenomen maatregelen om tot vermindering van de administratieve lasten te komen, resulteren in een verlichting van 45 mln euro per jaar.

Ten tweede moet met wet- en regelgeving worden aangesloten bij EU-normen. Het zal de Kamer niet verbazen dat ik als LPF-staatssecretaris voor het principe van een level playing field ben. Deze LPF-aanpak wordt breed herkend, erkend en gewaardeerd. In algemene zin is dit het vertrekpunt bij de normstellingen voor dierenwelzijn, -huisvesting en -transport. Op grond van mijn verantwoordelijkheid voor