

## **Veerman**

ambitie is volgens mij duidelijk geworden uit mijn betoog en de staatssecretaris zal die verder expliciteren.

De heer **Atsma** (CDA): Ik heb nog een vraag gesteld over de BSE-problematiek. Als ik die plaats in het verlengde van wat de minister zei over de MKZ-problematiek, dan is alles helder. Ook vroeg ik naar de tarieven voor BSE-ruiming per 1 januari. Daarop is de minister volgens mij niet ingegaan. Verder zou ik graag nog iets meer horen over de beperking bij de herstructurering glastuinbouw.

Minister **Veerman**: Ik zal op beide vragen in tweede termijn antwoorden.

□

De **voorzitter**: Als ik de staatssecretaris nu het woord geef, dan zouden wij alles te zeer overhaasten. Hij zou dan namelijk om halftwee klaar moeten zijn en dat wil ik hem niet aandoen. Wij zullen de beraadslaging dus schorsen tot twee uur. Daarna zijn er stemmingen, gevolgd door de eerste termijn van de staatssecretaris. In de loop van de avond vindt de tweede termijn van dit debat plaats.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.11 uur tot 14.00 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

### **Regeling van werkzaamheden**

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week de wetsvoorstellen:

- Wijziging van de Zeevaartbemanningswet (Versoepeling nationaliteitseis kapitein op Nederlandse zeeschepen) (28415);  
- Goedkeuring van de op 29 mei 2000 te Brussel tot stand gekomen Overeenkomst, door de Raad

vastgesteld overeenkomstig artikel 34 van het Verdrag betreffende de Europese Unie, betreffende de wederzijdse rechtshulp in strafzaken tussen de Lid-Staten van de Europese Unie (28350, R1720);  
- Wijziging van enige bepalingen van het Wetboek van Strafvordering en de Wet politieregisters en aanvulling van het Wetboek van Strafrecht met het oog op de uitvoering van de op 29 mei 2000 te Brussel tot stand gekomen Overeenkomst, door de Raad vastgesteld overeenkomstig artikel 34 van het Verdrag betreffende de Europese Unie, betreffende de wederzijdse rechtshulp in strafzaken tussen de Lid-Staten van de Europese Unie (28351);  
- Goedkeuring van het op 16 oktober 2001 te Luxemburg tot stand gekomen protocol bij de Overeenkomst betreffende de wederzijdse rechtshulp in strafzaken tussen de Lid-Staten van de Europese Unie, door de Raad vastgesteld overeenkomstig artikel 34 van het Verdrag betreffende de Europese Unie (28352, R1721);  
- Wijziging van het Wetboek van Strafvordering in verband met de regeling van bevoegdheden tot het vorderen van gegevens van instellingen in de financiële sector, mede ter uitvoering van het op 16 oktober 2001 te Luxemburg tot stand gekomen Protocol bij de Overeenkomst betreffende de wederzijdse rechtshulp in strafzaken tussen de Lid-Staten van de Europese Unie, door de Raad vastgesteld overeenkomstig artikel 34 van het Verdrag betreffende de Europese Unie (vorderen gegevens financiële sector) (28353).

Ik stel voor, a.s. dinsdag te stemmen over de begroting Economische Zaken en de daarbij behorende stukken.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik benoem in de commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven het lid Van Gent in de bestaande vacature.

Ik stel voor, de spreektijd van de Groep Wijschenk voor de begrotingsbehandeling vast te stellen op 31,5 minuut. De totale spreektijd van de LPF-fractie wordt verminderd met 10 minuten.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Wilders.

De heer **Wilders** (VVD): Voorzitter. Vorige week hadden wij een algemeen overleg met de minister van Buitenlandse Zaken waarin wij een televisie-uitzending in Egypte aan de orde hebben gesteld. Deze uitzending, genaamd Ruiters zonder paard, zou zeer antisemitisch van aard zijn. Terwijl wij debatteerden, werd gedemonstreerd voor de Egyptische ambassade. Wij hebben de minister gevraagd om diezelfde week een reactie te geven op deze uitzending – de Amerikanen hadden ook al geprotesteerd – en dat heeft hij toegezegd. Wij hebben nog steeds geen brief ontvangen. Ik vraag u, mede namens de heer Dittrich van de fractie van D66, de regering te vragen de toegezegde reactie nog deze week aan de Kamer te zenden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Buitenlandse Zaken.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Oven.

De heer **Van Oven** (PvdA): Voorzitter. Gisteren heeft algemeen overleg plaatsgevonden over belastingrechtspraak. Mijn fractie houdt nog enige bedenkingen en zou daarom het verslag van dit algemeen overleg op de agenda van de plenaire vergadering willen zetten.

De **voorzitter**: Ik stel u voor, aan dit verzoek te voldoen en het verslag van dit algemeen overleg toe te voegen aan de agenda van de volgende week. Dat zal waarschijnlijk dinsdag worden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Velzen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Ik heb begrepen dat het VAO wapenexport verschoven is naar waarschijnlijk volgende week. De staatssecretaris heeft schriftelijke beantwoording van een aantal vragen uit dat AO toegezegd en ik

## Voorzitter

wil graag dat deze vragen tijdig worden beantwoord.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de staatssecretaris van EZ.

Daartoe wordt besloten.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Mijn volgende vraag betreft het interpellatiedebat met de staatssecretaris van Defensie. Mijn verzoek is, de benodigde stukken officieel naar de Kamer te sturen. Ze hebben namelijk alleen op een informele manier de Kamer bereikt.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de staatssecretaris van Defensie, met de aantekening dat rubricering van stukken – vertrouwelijk en niet vertrouwelijk – in acht wordt genomen. Dat is overigens aan het kabinet zelf.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Voordat wij gaan stemmen, deel ik mee dat mevrouw Van Vroonhoven heeft gevraagd of zij in een korte heropening het woord mag voeren over de wetsvoorstellen 28487 en 28349 waarover in het overleg op maandag 18 november jongstleden is gesproken.

Verder heeft de heer Hofstra gevraagd kort het woord te mogen voeren over wetsvoorstel 28349 om een motie te kunnen indienen.

Ik stel voor, beide leden in een korte heropening het woord te geven en daarna de staatssecretaris de gelegenheid te bieden te reageren, zo hij dit wenst. U weet dat wij vandaag moeten stemmen, omdat de belastingvoorstellen moeten worden doorgezonden aan de Eerste Kamer.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van belastingwetten c.a. (Vervolgwijzigingen in samenhang met de Belastingherziening 2001) (28487);**

- **het wetsvoorstel Invoering in de Algemene wet inzake rijksbelastingen van de mogelijkheid tot het doen van een collectieve uitspraak op massaal bezwaar (28349).**

(Zie wetgevingsoverleg van 18 november 2002.)

De algemene beraadslaging wordt heropend.

□

Mevrouw **Van Vroonhoven-Kok** (CDA): Voorzitter. Deze week zullen wij de Veegwet 3 tot een goed einde brengen. Hopelijk is dit ook de laatste veegwet bij de belastingherziening 2001. De CDA-fractie vindt dat wij anno 2003 wel zo'n beetje uitgeveegd moeten zijn.

Een punt dat al jaren speelde, was de inkomenspositie van de alfhulpen en de gastouders. Nu per 1 januari 2001 de invorderingsvrijstelling is verdwenen, moeten alfhulpen en gastouders vanaf de eerste gulden belasting betalen. Voor veel van deze gouden krachten zal het dan niet meer lonen om te werken; zij verdienen al zo weinig. Hun inbreng is echter van grote waarde, vooral in tijden van tekorten in de medische zorg en vooral ook in tijden van tekorten in de kinderopvang.

Het CDA heeft dit probleem al onderkend bij de belastingherziening. De reparatiewetgeving die daarop volgde, bleek veel te mager. Er vielen alfhulpen buiten de boot. Gelukkig is er dan nog een veegwet die dit soort foutjes met terugwerkende kracht kan herstellen. Ook deze veegmaatregel bereikte echter zo'n 3000 alfhulpen niet. Voor mijn fractie was dit onverteerbaar; zij heeft toen gevraagd om een nota van wijziging waardoor ook deze groep gecompenseerd zou worden.

Toen bleek dat deze compensatie werd bekostigd door alles te versoberen. Wij hebben dit samen met de fractie van de PvdA aan de orde gesteld tijdens het wetgevingsoverleg afgelopen maandag. Wij hebben toen ook een dekking aangegeven. Vorige week is ons deblokkeringamendement aangenomen; dit zal geld opleveren. Wij hebben voorgesteld dat die opbrengst wordt gebruikt voor de alfhulpen en de gastouders. De staatssecretaris toonde zich zeer

coöperatief. Hij heeft een nota van wijziging toegezegd. Wij hebben die inmiddels ontvangen. Hartelijk dank daarvoor.

Nu rest er nog een vraag: kan de staatssecretaris ons verzekeren dat met deze laatste nota van wijziging de inkomenspositie van de alfhulpen echt is gewaarborgd.

Voorzitter. Ik wil nog een opmerking maken over het wetsvoorstel met betrekking tot het collectief bezwaar. De CDA-fractie heeft begrip voor het feit dat het kabinet naar mogelijkheden zoekt om de werklast bij de belastingdienst te verminderen en om bezwaren collectief af te doen. De burger moet echter wel veel rechten in de bezwaar- en beroepsfase inleveren. Tijdens het wetgevingsoverleg hebben wij aangegeven dat wij hechten aan een volwaardige voorhangprocedure. Die is toegezegd en ook daarvoor dank ik de regering. Wij zullen akkoord gaan met het wetsvoorstel, maar wij willen nu al aantekenen dat wij onze kritiek handhaven op de inbreuk die wordt gemaakt op de rechtspositie van de belastingplichtige.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Wij hebben afgelopen maandag zeer uitgebreid met elkaar van gedachten gewisseld over de alfhulpen. Er was een kamerbrede wens om de inkomenspositie van alfhulpen te repareren. Mevrouw Van Vroonhoven en ik hebben voorgesteld daarover een motie in te dienen. De staatssecretaris heeft toen onmiddellijk toegezegd dat hij een nota van wijziging aan de Kamer zou voorleggen. Waarom aarzelt zij nu over de vraag of die nota van wijziging wel goed is? De staatssecretaris heeft ons een- en andermaal toegezegd dat hij dit probleem zou repareren. Ik vertrouw daarop.

Mevrouw **Van Vroonhoven-Kok** (CDA): Juist omdat wij het zo belangrijk vinden dat de inkomenspositie van alfhulpen wordt gerepareerd, is het zo belangrijk dat wij dit zeker stellen voordat wij akkoord gaan. Straks begint de hele riedel weer opnieuw en dit wil ik graag voorkomen.

□

De heer **Hofstra** (VVD): Voorzitter. Het wetsvoorstel 28349 maakt een collectieve uitspraak op massaal bezwaar bij de belastingdienst