

20ste vergadering

Woensdag 13 november 2002

Aanvang 10.15 uur

Voorzitter: Te Veldhuis

Tegenwoordig zijn 107 leden, te weten:

Aasted-Madsen-van Stiphout, Adelmund, Albayrak, Alblas, Algra, Van As, Azough, Bakker, Van Beek, Blaauw, Van Blerck-Woerdman, Blok, Van Bochove, Bonke, Bruls, Buijs, Bussemaker, Van de Camp, Cornielje, Crone, Dekker, Van Dijk, Van Dijke, Van den Doel, Eski, Eurlings, Ferrier, Van Fessem, Geluk, Van Gent, Gerkens, Giskes, Th.C. de Graaf, T. de Graaf, De Grave, De Haan, Halsema, Hamer, Haverkamp, Herben, Hessels, Van Heteren, Hofstra, Van Hoof, Ten Hoopen, Huizinga-Heringa, Jager, Jense, Joldersma, De Jong, Jorritsma-Lebbink, Kalsbeek, Kant, Karimi, Klein Molekamp, Koenders, Koopmans, Kortenhorst, Lambrechts, Van Lith, Van Loon-Koomen, Luchtenveld, Mastwijk, Mosterd, De Nerée tot Babberich, Netelenbos, Van Nieuwenhoven, Oplaat, Ormel, Van Oven, Palm, De Pater-van der Meer, Rambocus, Rietkerk, Rijpstra, Rosenmöller, Rouvoet, Van Ruiten, De Ruiter, Schreijer-Pierik, Smilde, Smulders, Van der Staaij, Sterk, Stuger, Terpstra, Tichelaar, Tonkens, Te Veldhuis, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Verbugt, Verburg, Vergeer-Mudde, Van der Vlies, B.M. de Vries, Jan de Vries, Monique de Vries, K.G. de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Weisglas, Wilders, Van Winsen, De Wit, Zalm en Zvonar,

en de heer Balkenende, minister-president, minister van Algemene Zaken, mevrouw Van der Hoeven, minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, de heren Hooger-vorst, minister van Financiën, De Geus, minister van Sociale Zaken en

Werkgelegenheid, mevrouw Nijs, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, de heren Van Leeuwen, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, en Van Eijck, staatssecretaris van Financiën.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Teeven, wegens bezigheden elders;

Vos, wegens bezigheden elders, ook morgen.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

Aan de orde zijn:

- **de brieven over de voortgang van het najaarsoverleg (28600-XV, nrs. 9 en 10).**

De **voorzitter**: Ik stel de spreektijden vast op 4 minuten per spreker.

De beraadslaging wordt geopend.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter. Het conflict tussen het kabinet en enkele van de sociale partners lijkt er de oorzaak van te zijn dat er niet of nauwelijks zicht is op een sociaal akkoord van korte of langere duur. Dat gebeurt in een situatie waarin de werkloosheids-cijfers gierend uit de klauwen lopen en tegen de achtergrond van de brief van het kabinet, waarin gesproken wordt van loonmatiging als cruciaal belang en een gevoel van urgentie dat door het kabinet en de sociale

partners moet worden uitgestraald. In het regeerakkoord van dit kabinet zat dat gevoel van urgentie in ieder niet, want wie 600 à 700 mln euro bezuinigt op de Melkertbanen, vernietigt banen en kan nooit met droge ogen volhouden dat er een beleid wordt gevoerd dat werk boven inkomens stelt.

Naar aanleiding hiervan een aantal vragen. Als dat gevoel van urgentie zo sterk is, waar was de minister-president dan toen de gesprekken het afgelopen weekeinde met de sociale partners gevoerd werden? Kan het kabinet aangeven hoe het in demissionaire staat aankijkt tegen het onderscheid tussen een contract voor 2003 en een meerjarenafspraken? Zou een contract voor 2003 niet logischer zijn dan een meerjarenafspraken, in die zin dat het kabinet dan over zijn graf heen regeert? De minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid sprak over de afwijzende opstelling van de FNV afgelopen maandag in termen van "onverantwoord". Mijn fractie is dat oneens met de minister en daarmee met het kabinet. Is het niet onverantwoord dat het kabinet, dat het heeft over een gevoel van urgentie en loonmatiging als cruciaal belang, de vakbonden niet meer tegemoet is gekomen door een sociaal contract voor korte of langere termijn te sluiten? Is nu, met de reacties die binnengekomen zijn, een meerjarig pakket nog mogelijk of blijft het kabinet bij de stelling dat dit niet meer aan de orde is?

Voorzitter. Ik heb al eerder gezegd dat dit kabinet meer een werkgevers-dan een werknemerskabinet is. Dat is in de afgelopen periode nog eens bevestigd. Als je een contract wilt sluiten met sociale partners, moet je dat ook doen met degene die de meeste kritiek heeft op je plannen.