

J.M. de Vries

van een massaontslag en dan gaat het erom zo snel mogelijk te komen tot een transfer naar andere bedrijven. Wij proberen bestaande regels te combineren en er een task force boven te zetten om te zorgen dat deze transfer snel en soepel verloopt. Wij hebben 131 CWI's die wij kunnen gebruiken om zo snel mogelijk te stroomlijnen. Dat doen wij op centraal niveau, zodat iedereen een snelle behandeling krijgt. De dossiers zijn dan bekend en de uitvoering is vervolgens decentraal. Daar zijn wij mee bezig.

Het kabinet is niet te snel. De bonden en KPN vinden dit een goed initiatief van het kabinet. Wij hebben snel en alert gereageerd. Het gaat erom te voorkomen dat mensen die moeten worden ontslagen, in een uitkering terecht komen. Daar kunnen wij een bijdrage aan leveren. Dat zullen wij zeer zeker ook bij andere bedrijven doen, als het gaat om zulke grote aantallen. Dat betekent dat er logistiek wordt gewerkt aan korte lijnen om vraag en aanbod bij elkaar te brengen. Dat doen wij in overleg met KPN en met de bonden. Vanavond zit ik weer aan tafel. Men is nog steeds enthousiast.

Staatssecretaris **J.M. de Vries**: Het lid Voûte heeft gevraagd naar de samenwerking bij de UMTS-diensten. Voor de zomer is een consultatiedocument uitgebracht door NMA, OPTA en Verkeer en Waterstaat over de spelregels voor de samenwerking op het net van de partijen die een UMTS-licentie hebben verworven. Dat is gedurende de zomer becommentarieerd en twee of drie weken geleden definitief vastgesteld. De partijen weten op welke punten zij wel of niet kunnen samengaan, om concurrentievervalsing, verandering van de oorspronkelijke voorwaarden voor de uitgifte van UMTS en strijdigheid met Brusselse regelgeving te voorkomen. Hierbij hebben wij nauw aangesloten op de spelregels die door de Duitse OPTA in samenwerking met hun mededingingsautoriteit en de betrokken overheden zijn vastgesteld. Deze passen ook in de Brusselse regelgeving.

Ik ben niet precies op de hoogte hoe de verdeling over de verschillende segmenten van werknemers is, waarnaar mevrouw Wagenaar heeft gevraagd. Binnen het vaste net heeft de laatste jaren heel veel technische upgradings plaatsgevonden. In de

oorspronkelijke plannen van KPN kunnen er veel mensen van plek veranderen, omdat de techniek er anders uitziet. Dat heeft nu een ander tijdpad gekregen. Voor de overheid is belangrijk dat de afspraken over de uitvoering en de kwaliteit van de universele dienst worden gehandhaafd. De OPTA houdt toezicht op de kwaliteit.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Natuurlijk is de fractie van het CDA er voorstander van dat zoveel mogelijk wordt voorkomen dat mensen in een uitkeringssituatie belanden. Inmiddels klopt de politie al op de deur bij KPN. Ik denk verder aan de zorginstellingen en het onderwijs. Er wordt al veel aan de werknemers van KPN getrokken. Loopt de minister met zijn snelle initiatieven de Centra voor werk en inkomen die al een plan aan het maken zijn om de mensen snel via de beursvloer te transfereren naar andere banen, niet voor de voeten?

Mevrouw **Voûte-Droste** (VVD): Ik dank de minister voor het antwoord. Hij heeft nog geen antwoord gegeven op de vraag of hij bij de aanbesteding van de task force ook de particuliere integratiemarkt zal betrekken. KPN is een normaal bedrijf dat weer gezond wil worden. Het kan ook gezond worden. De suggestie inzake Fokker dat echt failliet was moet er niet bij worden betrokken.

Mevrouw **Wagenaar** (PvdA): De staatssecretaris verwijst gemakkelijk naar de OPTA, de toezichthouder. Is zij het niet met mij eens dat bij degenen die nu belast zijn met de kwaliteit van de universele dienstverlening op het vaste net niet gesneden mag worden?

Minister **Vermeend**: Mevrouw Verburg meldde dat instellingen al in de rij staan om personeel van KPN over te nemen. Dat zal nog moeten blijken. De transfer kan worden vergemakkelijkt door het binnen de task force te reguleren.

De Centra voor werk en inkomen worden erbij betrokken. Ze zijn partij in het kader van de task force.

Wij zijn nog niet zover als het gaat over de aanbesteding. De wenselijkheid ervan zal worden bezien.

Fokker staat hier buiten.

Staatssecretaris **J.M. de Vries**: Tot

mevrouw Wagenaar zeg ik dat KPN heeft aangegeven dat de opdracht van universele diensten niet in gevaar komt. De OPTA houdt in eerste instantie toezicht op de kwaliteit, de snelheid van aansluitingen en de storingen. De OPTA zal melding maken van zaken die niet goed gaan. In de rapportages zal de Kamer hiervan op de hoogte worden gesteld.

Regeling van werkzaamheden

□

De **voorzitter**: Ik stel voor, het VAO medefinancieringsorganisaties van de agenda af te voeren, aangezien dit onderwerp aan de orde kan komen bij de begrotingsbehandeling van deze week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de vaste commissie voor Defensie stel ik voor, de wens te kennen te geven nadere inlichtingen te ontvangen inzake de uitbesteding Defensie Telematica Organisatie (DTO) (28044).

Ik stel voor, hedenmiddag ook te stemmen over de motie-De Cloe c.s. over de rechtspositie van de burgemeester (28000-VII, nr. 11, herdruk).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan mevrouw Kant.

Mevrouw **Kant** (SP): Afgelopen zaterdag bracht het programma Nova op een schrijnende manier een langdurig bestaand probleem in de gezondheidszorg naar voren. Mensen die in een ziekenhuis uitbehandeld zijn, moeten daar blijven liggen omdat er geen plek is in een verpleegtehuis of omdat er onvoldoende thuiszorg is. In de uitzending werd over "verkeerde patiënten" gesproken. Dat schoot mij in het verkeerde keelgat, want het zijn geen verkeerde patiënten, het is verkeerd beleid. Er werd ook gezegd dat het in het Kennemerlandziekenhuis maar liefst een op de tien bedden betreft. Het is voor de betrokkenen een drama, en ook voor de mensen die het plekje nodig hebben en bij de ziekenhuispoort worden tegengehouden. Het is verder een drama omdat

Voorzitter

het schade kan opleveren voor de patiënten. Hoe denkt de staatssecretaris dit probleem met spoed op te lossen? Wil zij reageren op het feit dat deze mensen die in het ziekenhuis liggen en geen verpleeghuiszorg krijgen, toch nog steeds een eigen bijdrage voor verpleeghuiszorg moeten betalen? Ze moeten betalen voor iets wat zij niet krijgen.

De heer **Buijs** (CDA): Voorzitter. Deze problematiek is niet nieuw. Wij hebben er al meermalen over gediscussieerd. Ik heb er zelf een jaar of twee geleden schriftelijke vragen over gesteld. Ik wil aan de vragen en opmerkingen van mevrouw Kant graag toevoegen wat de omvang is, landelijk, van deze problematiek.

De heer **Oudkerk** (PvdA): Mijn collega Arib heeft twee jaar geleden deze problematiek bij de staatssecretaris aan de orde gesteld. Deze heeft de plannen van collega Arib omarmd. Ik wil graag weten of die omarming ertoe heeft geleid dat er beleid op is gebaseerd.

Mevrouw **Terpstra** (VVD): Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de bredere vraagstelling die is geformuleerd.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Uiteraard wil ik ook graag een reactie op de toevoegingen die zijn verwoord.

De **voorzitter**: Ik stel de Kamer voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Klein Molekamp.

De heer **Klein Molekamp** (VVD): Voorzitter. Vorige week hoorden wij van de zeer eervolle benoeming van de heer Pronk tot speciaal gezant voor de duurzame ontwikkeling bij de Verenigde Naties. Op zichzelf is dit een gelukwens waard, maar wij hebben daarbij toch een aantal vragen. De VVD-fractie zou graag van de regering willen weten wat deze functie precies gaat inhouden, of de heer Pronk deze eervolle benoeming op persoonlijke titel heeft gekregen dan wel in zijn hoedanigheid als minister van VROM, welke afspraken met de secretaris-generaal van de Verenigde Naties zijn gemaakt over de invulling van deze functie en het

tijdsbeslag welke deze functie meebrengt en in hoeverre...

De **voorzitter**: Mijnheer Klein Molekamp, als u net als ik even de zaal inkijkt, ziet u dat een aantal leden denkt: dit zijn mondelinge vragen. Als u een brief van de regering wilt, moet u... Maar goed, u hebt uw vragen gesteld. Gezien de tijd heb ik u even laten doorpraten, maar ik verzoek u nu op te houden met het stellen van mondelinge vragen. Zegt u maar gewoon in één zin waarover u een brief van de regering wilt hebben.

De heer **Klein Molekamp** (VVD): Voorzitter. Wij willen graag een brief van de regering hebben over de inhoud van de functie, hoe deze gevuld zal worden, welke afspraken er gemaakt zijn en hoe een en ander combineerbaar is met de functie van minister van VROM.

De **voorzitter**: Ik stel de Kamer voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Rietkerk.

De heer **Rietkerk** (CDA): Mevrouw de voorzitter. Graag zou ik via u een brief aan de minister van Justitie vragen met een inhoudelijke reactie op het artikel in De Telegraaf van 20 oktober jl. over illegale prostituees die profiteren van mazen in de Nederlandse wet. Ook wil ik antwoord op de vraag hoeveel illegalen er in 2000 en 2001 vanwege vormfouten op vrije voeten zijn gekomen.

Mevrouw **Barth** (PvdA): Voorzitter. Het lijkt mij een voorstel waar op zichzelf weinig tegen is, maar donderdag a.s. vergadert de vaste commissie voor Justitie over prostitutie en ik vraag mij af waarom de heer Rietkerk die vragen dan niet gewoon stelt.

De **voorzitter**: Dat is een goeie vraag, lijkt mij, mijnheer Rietkerk.

De heer **Rietkerk** (CDA): Ik heb in mijn slotvraag duidelijk gemaakt dat ik ook graag wil weten hoeveel illegalen, dus ook anderen dan prostituees, in 2000 en 2001 vanwege vormfouten op vrije voeten

zijn gekomen. Dat is een veel bredere vraagstelling die wij volgende week bij de behandeling van de begroting van Justitie willen behandelen. Vandaar mijn verzoek, de brief van de minister van Justitie te krijgen voor de behandeling van die begroting.

De **voorzitter**: Ik stel de Kamer voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Eurlings.

De heer **Eurlings** (CDA): Voorzitter. Anderhalve week geleden werden wij opgeschrikt door een onderzoek dat door de VU is gehouden. Uit dat onderzoek zou blijken dat veel van de gelden van het Bereikbaarheidsfonds Randstad zijn verdwenen door kostenstijgingen. In het onderzoek zijn vier kostenstijgingen geanalyseerd. De uitkomst is dat in één jaar tijd van het bedrag van in totaal 10 mld gulden dat tot 2010 beschikbaar is, al 826 mln gulden weg zou zijn. Dat is alle reden, lijkt mij, om een nadere verduidelijking te vragen. Ik verzoek het kabinet om een brief waaruit naar voren komt of de conclusies van het onderzoek juist zijn, wat de gevolgen zijn voor het resultaat van het BOR en of er geen risico's zijn voor het MIT op dit vlak, omdat daarin ook geen inflatiecorrecties zijn meegenomen. Ik zou het met het oog op de begrotingsbehandeling fijn vinden als die brief eind deze week in ons bezit kon zijn, zodat wij met de inhoud ervan rekening kunnen houden bij onze inbreng bij de begrotingsbehandeling.

De heer **Hofstra** (VVD): Voorzitter. Hedenmiddag staat een begrotingsonderzoek met de minister van Verkeer en Waterstaat geagendeerd, waarbij de infrastructuurgelden nadrukkelijk aan de orde zullen komen.

De **voorzitter**: Dat wilde de heer Dijsselbloem ook opmerken.

De heer **Eurlings** (CDA): Natuurlijk, de heer Hofstra kan van alles en nog wat met infrastructuurgelden gaan doen, maar het is de vraag of de Kamer dat een afdoende behandeling vindt van zo'n onderzoek.

Voorzitter

De **voorzitter**: Zo doen wij het niet. Ik dacht dat u zo slim zou zijn om te zeggen: laten wij dit punt eerst vanmiddag bij het begrotingsonderzoek aan de orde stellen en dan kom ik eventueel morgen bij de regeling van werkzaamheden daarop terug.

De heer **Eurlings** (CDA): Ik stel hierbij wel de vraag of na morgen de minister voldoende tijd heeft om voor het eind van de week te reageren.

De **voorzitter**: Die vraag wordt nu niet beantwoord, al heeft de minister haar wel gehoord. Ik weet dat u nog een verzoek hebt.

De heer **Eurlings** (CDA): Dat klopt. Schiphol gaat stiekem toch een beetje privaat, aldus een persbericht van afgelopen week. Schiphol zou, los van de privatiseringsdiscussie, het onroerend goed voor een gedeelte naar private partners brengen. Is dit inderdaad het geval? Vindt het kabinet dit wenselijk? Kan dit punt niet beter bij de in de Kamer te voeren privatiseringsdiscussie worden meegenomen? Ervan uitgaande dat nu geen collega opstaat dit die punt bij het begrotingsonderzoek wil inbrengen, geef ik er de voorkeur aan dat ik een brief voor het einde van de week ontvang, zodat dit punt bij de begrotingsbehandeling kan worden meegenomen.

De **voorzitter**: Ik zie nog geen animo. Ik stel dus voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Barth.

Mevrouw **Barth** (PvdA): Donderdag over een week vergadert de vaste commissie voor Justitie over het kansspelenbeleid. Er staan nog twee stukken op de agenda voor dat algemeen overleg die de Kamer nog niet bereikt hebben. Een gaat over casino's en een over gokken op internet. Via de voorzitter vraag ik of het kabinet die stukken nog vóór het weekend, maar het liefst per ommekeer, bij de Kamer kan bezorgen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Oven.

De heer **Van Oven** (PvdA): Vanochtend zijn wij opgeschrikt door een bericht over een ontsnapping uit de gevangenis Koraal Specht op Curaçao. Dit is niet de eerste dit jaar en zeker niet van deze parlementaire periode. Mijn fractie is hierover verontrust en in verband hiermee vraag ik aan de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties een brief waarin hij verslag doet van de stand van zaken en ingaat op de positie van de koninkrijksregering in verband met de waarborgfunctie ten opzichte van de landen van het Koninkrijk. Ik heb de eer dit verzoek mede te doen namens mevrouw Scheltema-de Nie van D66, de heer Te Veldhuis van de VVD, de heer Van der Knaap van het CDA en de heer Van Middelkoop van de ChristenUnie.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Van Oven** (PvdA): Kunnen wij die brief deze week tegemoet zien?

De **voorzitter**: Dat staat nu in de Handelingen en ook dat zal ter kennis van het kabinet worden gebracht.

Aan de orde is de **eindstemming** over het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet luchtvaart inzake de inrichting en het gebruik van de luchthaven Schiphol (27603)**.

(Zie vergadering van 18 oktober 2001.)

De **voorzitter**: Ik stel voor, de wijzigingen die door de regering zijn voorgesteld (stuk nr. 66), aan te brengen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Van Walsem geef ik hem de gelegenheid, een stemverklaring vooraf af te leggen.

De heer **Van Walsem** (D66): Voorzitter. De bedoeling van de nieuwe Luchtvaartwet was een gelijkwaardige omzetting van de PKB-Schiphol. Het ging hierbij vooral om milieunormen op het gebied van het geluid, emissies en transparantie en om verdeling van de verantwoordelijkheden tussen de ministeries van Verkeer en Waterstaat en van VROM. Dit is naar de mening van D66 absoluut niet gelukt. Daarmee staat de geloofwaardigheid van de wet voor de bewoners volstrekt op de tocht. Aangezien amendementen van D66 en andere partijen die gericht waren op verbetering van deze essentiële onderwerpen door de fracties van de PvdA, het CDA en de VVD zijn afgewezen, is het ook voor onze geloofwaardigheid onmogelijk om voor de wet te stemmen. Overigens gaan wij ervan uit dat de toezegging van de minister om buiten de wet om aan het NLR te vragen de door ons voorgestelde meetmethode door te rekenen nog steeds gestand wordt gedaan. Deze toezegging aan de bewoners zal toch niet afhankelijk zijn van het stemgedrag van de fractie van D66?

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de VVD en het CDA voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van Koninkrijksrelaties (IV) voor het jaar 2002 (28000-IV)**.

(Zie vergadering van 16 oktober 2001.)

De artikelen 1 t/m 5, de begrotingsstaat en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.