

# 95ste vergadering

Donderdag 5 september 2002

Aanvang 10.15 uur

## Voorzitter: Rijpstra

Tegenwoordig zijn 127 leden, te weten:

Van Aartsen, Adelmund, Albayrak, Alblas, Algra, Van As, Azough, Bakker, Van Beek, Blaauw, Van Blerck-Woerdman, Blok, Van Bochove, Van Bommel, Van den Brand, Bruls, Buijs, Bussemaker, Van de Camp, Cornielje, Çörüz, Dekker, Van Dijk, Dijksma, Dittrich, Van den Doel, Duyvendak, Eerdmans, Eski, Eurlings, Ferrier, Fessem, Van Geen, Van Gent, Giskes, Th.C. de Graaf, T. de Graaf, De Grave, Groenink, De Haan, Van Haersma Buma, Halsema, Van der Ham, Hamer, Van Heemst, Herben, Hessels, Hofstra, Van Hoof, Hoogendijk, Ten Hoopen, Huizinga-Heringa, Jager, Janssen van Raay, Jense, Joldersma, De Jong, Jorritsma-Lebbink, Jukema, Kalsbeek, Kant, Karimi, Klein Molekamp, Koenders, Koopmans, Kortenhorst, Lambrechts, Lazrak, Van Loon-Koomen, Luchtenveld, Mastwijk, Meijer, Mosterd, De Nerée tot Babberich, Netelenbos, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Van Oerle-van der Horst, Ormel, Palm, De Pater-van der Meer, Rehwinkel, Rietkerk, Rijpstra, Rosenmöller, Rouvoet, Van Ruiten, De Ruiter, Smilde, Smolders, Smulders, Van der Staaij, Sterk, Stuger, Teeven, Terpstra, Tichelaar, Timmermans, Tonkens, Varela, Van der Velden, Te Veldhuis, Veling, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Verbugt, Verburg, Vergeer-Mudde, Verhagen, Vietsch, Van der Vlies, Vos, B.M. de Vries, Jan de Vries, Monique de Vries, K.G. de Vries, Van Vroonhoven-de Kok, Weisglas, Wiersma, Wijschenk, Wilders, Van Winsen, De Wit, Wolfsen, Zalm, Zeroual en Zvonar,

en de heren De Hoop Scheffer, minister van Buitenlandse Zaken, Donner, minister van Justitie, en Nawijn, minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden Van Dijke en Haverkamp, wegens bezigheden elders.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **het wetsvoorstel Wijziging van de regeling van het DNA-onderzoek in strafzaken in verband met het vaststellen van uiterlijk waarneembare persoonskenmerken uit celmateriaal (28072).**

De **voorzitter**: Ik heb geconstateerd dat de totaal opgegeven spreektijd in de eerste termijn ongeveer 80 minuten bedraagt. Dat betekent dat wij om ongeveer 11.45 uur deze termijn afgerond zouden kunnen hebben. Ik zal in ieder geval op dat tijdstip de vergadering schorsen voor de middagpauze, ook als deze termijn nog niet is afgerond, zodat de Kamer om 12.30 uur haar agenda voor de rest van de dag nader kan bepalen. Dat betekent dat ik onder meer zeer terughoudend zal zijn met het toestaan van eventuele interrupties.

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Cornielje** (VVD): Mijnheer de voorzitter. Mijn collega Atze Nicolaï heeft als woordvoerder van de VVD-fractie in het verslag laten opnemen dat de VVD-fractie met enthousiasme heeft kennisgenomen van het voorliggende wetsvoorstel. Als je een dergelijke kwalificatie gebruikt, heb je als woordvoerder nog maar weinig ruimte om nadere vragen te stellen of kanttekeningen te maken. Dat wil ik vandaag dan ook niet doen.

Voorzitter. Met dit wetsvoorstel wordt een nieuwe weg ingeslagen in het kader van het opsporingsonderzoek. Waar de onderwereld zich bedient van allerlei technische mogelijkheden, zal de bovenwereld daar niet bij achter kunnen blijven. Het is wel zaak om de nieuwe instrumenten in te bedden in wet- en regelgeving om voldoende waarborgen voor individu en samenleving te realiseren. Aangezien ieder mens over uniek DNA-materiaal beschikt, is het theoretisch mogelijk om exact te bepalen wie de dader van een misdrijf is, althans, als het DNA-materiaal van de dader gevonden wordt. Van het gevonden DNA-materiaal maakt men een DNA-profiel, in de wandelgangen ook wel streepjescode genoemd, en vergelijkt men dat met het DNA-profiel van de verdachte. Indien de profielen identiek zijn, kan met een zeer hoge mate van betrouwbaarheid vastgesteld worden dat het gevonden DNA-materiaal afkomstig is van de verdachte, hetgeen overigens niet wil zeggen dat hiermee altijd een wettig en overtuigend bewijs geleverd kan worden om tot een veroordeling te komen. Maar het is wel een belangrijk hulpmiddel. Ik dring er bij de minister op aan om de databank