

Donner

een bezwaar dat voor het eventuele amendement geldt maar dat niet voor het wetsvoorstel geldt. In die zin zou ik zeggen: dat moet je niet om die reden doen.

Ten slotte, waarom niet in artikel 139f de oude toevoeging weer opgevoerd, namelijk dat het belang van de betrokkene kan worden geschaad? Daarmee zou ik de effectiviteit van de bepaling verminderen. Iedere keer zou namelijk een apart bewijs nodig zijn en zou de vraag gesteld moeten worden: hebben deze beelden nu wel of niet het belang van betrokkene geschaad? Als ze worden gebruikt bij opsporing, is duidelijk dat het belang van betrokkene wordt geschaad. Ik vermijd het probleem echter niet met opneming van de toevoeging. Het zou dus alleen maar gaan om de andere gevallen, de gevallen waarin de beelden niet gebruikt worden. Dat zijn nu juist de situaties waarin je heel wel met kenbaarheid kunt werken. Derhalve: deze toevoeging neemt het probleem niet weg. De huiver van de geachte afgevaardigde ten aanzien van het wetsvoorstel betreft inderdaad de algemene vraag: moeten wij dit wetsvoorstel wel of niet invoeren? Dat is uiteindelijk een politieke vraag. In ieder geval wil ik hameren op wat voor mij geldt. Ik erken dat er in de huidige tijd allerlei argumenten kunnen zijn om ten behoeve van de veiligheid door te slaan naar de ene kant. Men zou bij het afwegen van het belang van privacy en het algemeen belang ook veel gewicht kunnen toekennen aan het belang van de privacy en naar die kant kunnen doorslaan. Ik meen evenwel dat de waarden waar wij in de samenleving voor staan, met zich brengen dat wij die niet inrichten op wederzijdse verdenking en bespieding. Dat niet doen zouden wij normaal moeten achten. Kortom, strafbaar stellen is in het aangegeven geval niet goed. Kenbaarheid is naar mijn mening terecht de grens die wij zouden moeten stellen.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag te stemmen, in de veronderstelling dat het amendement dat de heer Van Heemst heeft aangekondigd, tijdig zal zijn ingediend en dat de door de heer Cornielje gevraagde reactie van de

minister op het amendement de Kamer tijdig heeft bereikt. We zullen dinsdag merken of dit wel of niet het geval is geweest, maar ik meen dat dit moet lukken.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

Sluiting 16.47 uur



Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. de volgende brieven:

een, van de staatssecretaris van Financiën, inzake het adres van mevrouw M.I.A. Schrieken te Den Helder (28043, nr. 69);

een, van de staatssecretaris van Defensie, over de aanwezigheid van asbest in Suica in Bosnië-Herzegovina (28000-X, nr. 39).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

2. een brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, houdende intrekking van het wetsvoorstel inzake Wijziging van de Wet wapens en munitie met betrekking tot onderzoek aan de kleding en het onderzoeken van vervoermiddelen en van de Gemeentewet met betrekking tot de aanwijzing van gebieden (27605, nr. 4).

De voorzitter stelt voor, deze brief voor kennisgeving aan te nemen;

3. de volgende brieven:

een, van de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, ten geleide van het Landelijk afvalbeheerplan en het eindrapport IBO/MDW afvalverwijdering;

een, van de staatssecretaris van Economische Zaken, inzake verzoek tot uitstel algemeen overleg "Bedrijventerreinen" op 11 september 2002.

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken;

4. de volgende brieven:

een, van A.J. van Himbergen, over de ontoelaatbaarheid bepalende factoren van het asielbeleid;

een, van Barents & Krans, inzake afschrift van brief aan de minister van Justitie;

een, van PKLC, ten geleide van het verslag workshop 26 juni 2002.

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies.