

~~Openbaar Ministerie~~

College van procureurs-generaal

Voorzitter

DOSSIER

Postadres Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Aan de Minister van Justitie
t.a.v. het Hoofd Stafbureau DGRh
Postbus 20301
2500EH Den Haag

Bezoekadres
Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
Telefoon +31 70 33 99 600
Fax +31 70 33 99 854

VERTROUWELIJK

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Onderwerp

Bestuurlijke en Juridische Zaken
mr. L.A.M. Gielen
070-339 9806
25 maart 2002
PaG/BJZ/3166
Gevoelige zaak

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden
Wilt u slechts één zaak in
uw brief behandelen

Geachte heer Korthals,

Bijgaand treft u ter informatie aan een ambtsbericht van de fgd. Hoofdofficier van Justitie Den Haag over het intrekken van de dagvaarding in de zaak tegen een medewerker van het CDA, die informatie heeft vervalst. Het ambtsbericht zet uiteen waarom de zittings-OvJ van mening is dat nader onderzoek nodig is. In aanvulling daarop bericht het College u nog dat als gevolg van een ongelukkige samenloop van omstandigheden eerst kort voor de zitting -en niet tijdig voor het uitbrengen van de dagvaarding- is besloten tot nader onderzoek. Mede naar aanleiding van deze zaak, heeft de leiding van het arrondissementsparket Den Haag besloten om in grotere, gevoelige zaken, meer dan tot op heden het geval was, een tweede (meebeoordelende) officier van justitie aan te wijzen.

Voor het geval u daarover nog benaderd zou worden, voegt het College hier nog aan toe dat het College van de fgd. Hoofdofficier van Justitie te Den Haag voorts nog heeft vernomen dat een brief van 2 januari 2002 en een faxbericht van 15 januari 2002 van de heer Stolk van het CDA-partijsecretariaat niet tijdig van een reactie zijn voorzien. Op instigatie van de fgd. Hoofdofficier van Justitie is er inmiddels op 5 februari 2002 telefonisch contact geweest tussen de officier van justitie en de heer Stolk. Laatstgenoemde beweert overigens dat hem door de officier van justitie is toegezegd dat hij een gesprek zou krijgen met de officier (voordat er een besluit tot vervolging zou worden genomen), een toezegging die door de betreffende officier van justitie nadrukkelijk wordt betwist. De brief van de heer Stolk, waarin hij zich over deze gang van zaken beklaagt, is door de fungerend hoofdofficier beantwoord. In reactie daarop heeft -zo is het College bericht- de heer De Hoop Scheffer zich schriftelijk tot de fungerend hoofdofficier gewend met de aankondiging dat hij nadere (procedurele) vragen zal stellen aan de thans met de behandeling van de zaak

belaste officier van justitie. De fgd. Hoofdofficier voornoemd wacht deze nadere reactie af.

Overigens zal het nadere onderzoek —er is inmiddels gerechtelijk vooronderzoek ingesteld— enige maanden vergen. Dit betekent dat een nadere vervolgingsbeslissing niet voor 1 juni a.s. genomen zal worden.


Het College merkt nog nadrukkelijk op dat de inhoud van het ambtsbericht zich niet leent voor toezending aan het parlement, omdat een van de politieke partijen direct betrokken is bij de onderhavige zaak.

Tenslotte meldt het College u nog dat het de fractievoorzitter van het CDA, de heer Balkenende, op diens verzoek gereserveerd heeft geïnformeerd over de gang van zaken. Een kopie van de brief van het College aan de heer Balkenende treft u bijgaand ter kennisneming aan.

Het College vertrouwt er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het College van procureurs-generaal,



J.L. de Wijkerslooth

College van procureurs-generaal

Voorzitter

DOSSIER

Postadres Postbus 20302, 2500 EH Den Haag

Aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal
T.a.v. prof. mr. dr. J.P. Balkenende
Postbus 20302
2500 EH 'S-GRAVENHAGE

Bezoekadres

Prins Clauslaan 18
2595 AJ Den Haag
Telefoon +31 70 33 99 800
Fax +31 70 33 99 854

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Oris kenmerk
Onderwerp

Bestuurlijke en Juridische Zaken
mr. L.A.M. Gielen
070-339 9806
25 maart 2002
PaG/BJZ/3409
Gevoelige zaak.

Bij beantwoording de
datum en oris kenmerk
vermelden
Wilt u slechts één zaak in
uw brief behandelen

Geachte heer Balkenende,

Zoals toegezegd in het telefoongesprek dat ik enige tijd geleden met u had, bericht ik u nader over de reden waarom de dagvaarding tegen de heer A. Zwagerman op 7 februari jl. zo kort voor de zitting is ingetrokken. Gelet op het feit dat de zaak nog onder de rechter is, moet ik dat gereserveerd doen.

De reden van de intrekking van de dagvaarding is dat er sterke twijfels waren of op basis van de telastlegging en de processen-verbaal, die zich in het dossier bevonden, de rechter zou kunnen komen tot een bewezen verklaring. In het bijzonder bleek uit de processen-verbaal niet of het betreffende document, waarvan de tekst in de telastlegging was opgenomen, geheel vervalst was of dat passages daarin waren vervalst. Ook was onduidelijk of het litigieuze document op de computer van de verdachte was opgemaakt of elders. De officier van justitie was van oordeel dat in deze zaak het zekere voor het onzekere genomen moest worden en dat derhalve nader onderzoek geboden was. Van de gelegenheid zou dan voorts gebruik gemaakt kunnen worden nader onderzoek te laten doen naar de opmerking van verdachte dat hij ten tijde van het plegen van het feit ontoerekeningsvatbaar was. In verband hiermee heeft zij, met instemming van de fungerend hoofdofficier van justitie te Den Haag, besloten de dagvaarding in te trekken en nader onderzoek te gelasten. Ook heeft zij een gerechtelijk vooronderzoek gevorderd. Uiteraard is het jammer dat deze op zichzelf juiste beslissingen pas op de dag van de zitting en niet eerder aan betrokkenen bekendgemaakt zijn.

Het College merkt te uwer informatie nog op dat het van de fungerend Hoofdofficier van Justitie te Den Haag heeft vernomen dat een brief van 2 januari 2002 en een faxbericht van 15 januari 2002 van de heer Stolk van uw CDA-partijsecretariaat niet tijdig van een reactie zijn voorzien. Op instigatie

van de fungerend Hoofdofficier van Justitie is er inmiddels op 5 februari 2002 telefonisch contact geweest tussen de officier van justitie en de heer Stolk. Het College heeft begrepen dat de heer Stolk stelt dat hem door de officier van justitie is toegezegd dat hij een gesprek zou krijgen met de officier (voordat er een besluit tot vervolging zou worden genomen). Een dergelijke toezegging wordt door de betreffende officier van justitie evenwel nadrukkelijk betwist. De brief van de heer Stolk, waarin hij zich over deze gang van zaken beklaagt, is door de fungerend hoofdofficier beantwoord.


In reactie daarop heeft -zo is het College bericht- de heer De Hoop Scheffer zich schriftelijk tot de fungerend hoofdofficier gewend met de aankondiging dat hij nadere (procedurele) vragen zal stellen aan de thans met de behandeling van de zaak belaste officier van justitie. De fgd. Hoofdofficier van justitie voornoemd wacht deze nadere reactie af.

Tot slot merkt het College nog op dat het nadere onderzoek -er is inmiddels gerechtelijk vooronderzoek ingesteld- enige maanden zal vergen. Dit betekent dat een nadere vervolgingsbeslissing niet voor 1 juni a.s. genomen zal worden.

Het College vertrouwt er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

het College van procureurs-generaal,



J.L. de Wijkerslooth