

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij de interpellatie van het lid Van der Vlies over **vergunningverlening aan Women on Waves om overtijd-behandelingen toe te passen op de zogeheten abortusboot**, te weten:

- de motie-Van der Vlies c.s. met het verzoek, de zaak over te laten aan het nieuwe kabinet (28460, nr. 1).

(Zie vergadering van 3 juli 2002.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

De heer **Dekker** (LPF): Voorzitter. Ik heb behoefte om een stemverklaring af te leggen omdat er anders misverstanden zouden kunnen ontstaan. De LPF-fractie zal de motie van de heer Van der Vlies ondersteunen. Wij zijn er namelijk tegen dat er een boot uitrukt die ergens in de haven van Dublin of rondom Engeland gaat liggen, waarop men zich gaat bezighouden met het aborteren van vrouwen. Mijn fractie wil niet dat een andere natie op deze wijze wordt geprovoceerd ten aanzien van de interne gang van zaken en de rechtsorde; dat willen wij absoluut vermijden.

Ik ben zelf cardioloog en kom in dat verband veel in het buitenland. Ik heb daar al genoeg uit te leggen.

De **voorzitter**: Wilt u afronden, want uw bedoeling heeft u al naar voren gebracht. Voor een uitgebreide inhoudelijke inbreng had u aan het debat moeten meedoen.

De heer **Dekker** (LPF): Ik wil nog even aangeven waarom ik per se deze stemverklaring wil afleggen. Wij zijn niet tegen abortus. Daarover hebben wij een heel ruime opvatting. Sterker nog, de bestudering van de fase voor abortus, het bevruchten van de cel en alle mogelijkheden die daaruit voortvloeien, zouden wij gaarne zien. Wat dat betreft, zullen wij de heer Van der Vlies nog tegenkomen op onze weg, bij het bepalen van waar het leven begint en waar de dood.

□

De heer **Jense** (LN): Voorzitter.

Omwille van de duidelijkheid heb ik het maar op papier gezet.

In dit medisch-ethische vraagstuk is het beschamend dat anno 2002 op een boot in internationale wateren vrouwen hun recht op zelfbeschikking, in dit geval tot uiting komend in het beëindigen van een niet gewenste zwangerschap in een zeer pril stadium, moeten verkrijgen. Dat dit in het demissionaire stadium waarin de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport verkeert, alsnog wordt geregeld, vinden wij discutabel. Gezien vanuit het belang van alle vrouwen is dat echter van ondergeschikt belang. Onze fractie zal dan ook niet voor de motie van het lid Van der Vlies stemmen.

□

De **voorzitter**: Ik vraag om enige stilte. Wij hebben echt nog een enorme lijst voor deze avond. Ik heb vrij veel tijd, maar veel leden hebben gevraagd, het wat sneller te doen. Dat heeft de Kamer in eigen hand.

In stemming komt de motie-Van der Vlies c.s. (28460, nr. 1).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de ChristenUnie, de SGP en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen. Deze stemverhouding zou op zich een hoofdelijke stemming rechtvaardigen. De verhouding is echter hetzelfde als bij de eerdere hoofdelijke stemming, hoewel de heer Duivesteijn toen anders heeft gestemd. Dit laatste zou een reden kunnen zijn voor het houden van een nieuwe hoofdelijke stemming. Ik heb echter geconstateerd vanaf mijn plaats dat er geen mensen zijn bijgekomen of weggegaan. Het afwijkende stemgedrag van de heer Duivesteijn heeft geen invloed op de uitslag, zodat ik kan constateren dat de motie is verworpen.

De **voorzitter**: Ik dank nogmaals de informateur voor zijn aanwezigheid tijdens het debat vandaag en voor zijn bereidheid om ons informatie te verstrekken.

(Applaus)

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van enkele wetten in verband met de implementatie van richtlijn nr. 2001/19/EG (28335)**.

De artikelen I t/m IV en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

Het wetsvoorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Algemene Ouderdomswet inzake het buiten toepassing laten van de korting op het ouderdomspensioen voor vrouwen die in de periode van 1 januari 1957 tot 1 april 1985 gehuwd waren met personen die niet verzekerd waren voor de Algemene Ouderdomswet (28430)**.

De artikelen I en II en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

Het wetsvoorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het **Voorstel van het Presidium tot Wijziging van het Reglement van Orde (28452)**.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de voorgestelde wijzigingen zonder stemming aan te nemen.

Aldus wordt besloten.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij het debat over **Milieuwethandhaving**, te weten:

- de gewijzigde motie-Van der Ham/Duyvendak over openbaarheid via internet van gedoogbeschikkingen (22343, nr. 69).

(Zie vergadering van 3 juli 2002.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, LN en de VVD voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen. Ik stel vast

## Voorzitter

dat uit deze stemming niet duidelijk blijkt wat de uitslag is, zodat een hoofdelijke stemming moet worden gehouden.

Voor stemmen de leden: Melkert, Netelenbos, Nicolaï, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Remkes, Rosenmöller, De Ruiter, Teeven, Tichelaar, Timmermans, Tonkens, Te Veldhuis, Van Velzen, Vendrik, Vergeer-Mudde, Vermeend, Vos, Voûte-Droste, B.M. de Vries, G.M. de Vries, Monique de Vries, K.G. de Vries, Weisglas, De Wit, Wolfen, Van Aartsen, Adelmund, Albayrak, Arib, Azough, Bakker, Van Beek, Benschop, Van Blerck-Woerdman, Van Bommel, Bos, Van den Brand, Bussemaker, Cornielje, Crone, Dijkma, Dijkstal, Dittrich, Duivesteijn, Duyvendak, Van Geen, Van Gent, Gerkens, Giskes, Th.C. de Graaf, De Grave, Halsema, Van der Ham, Hamer, Van Heemst, Herfkens, Hermans, Hofstra, Van Hoof, Hoogervorst, Jense, Jorritsma-Lebbink, Kalsbeek, Kamp, Kant, Karimi, Koenders, Korthals, Lambrechts en Lazrak.

Tegen stemmen de leden: Mastwijk, Meijer, Mosterd, De Nerée tot Babberich, Van Oerle-van der Horst, Ormel, Palm, De Pater-van der Meer, Rambocus, Rietkerk, Ross-van Dorp, Rouvoet, Schonewille, Schreijer-Pierik, Smolders, Smulders, Spies, Van der Staaij, Sterk, Varela, Veling, Verburg, Verhagen, Vietsch, Van der Vlies, Jan de Vries, Van Vroonhoven-de Kok, Wiersma, Wijn, Van Winsen, Zeroual, Aasted-Madsen-van Stiphout, Alblas, Van Ardenne-van der Hoeven, Van As, Atsma, Bijlhout, Van Bochove, Bonke, Bruls, Buijs, Van de Camp, Çörüz, Dekker, Van Dijke, Eberhard, Eerdmans, Eurlings, Ferrier, Van Geel, T. de Graaf, Groenink, De Haan, Van Haersma Buma, Hessels, Van der Hoeven, Hoogendijk, Ten Hoopen, Huizinga-Heringa, Jager, Janssen van Raay, Joldersma, De Jong, Van der Knaap, Koopmans, Kortenhorst en Van Lith.

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze gewijzigde motie met 71 tegen 67 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (28169)**,

- over:  
- de motie-Van der Ham c.s. over generiek noodzakelijk veronderstelde aanpassingen (28169, nr. 13);  
- de motie-Van der Ham c.s. over een algehele herziening van de Algemene wet gelijke behandeling (28169, nr. 14);  
- de motie-Bussemaker c.s. over gemeenschappelijke bepalingen (28169, nr. 15);  
- de motie-Bussemaker c.s. over een actieplan voor het oplossen van knelpunten (28169, nr. 16);  
- de motie-Bussemaker c.s. over een antidiscriminatie richtlijn op Europees niveau (28169, nr. 17);  
- de motie-Van der Vlies c.s. over een basisonderwijs van voorzieningen in het onderwijs (28169, nr. 18);  
- de motie-De Ruiter/Van der Ham over plan van aanpak voor de wetgeving (28169, nr. 19);  
- de motie-De Ruiter/Van der Ham over aanpassingen die een onevenredige belasting voor anderen kunnen vormen (28169, nr. 20);  
- de motie-Tonkens c.s. over de toegankelijkheid tot het openbaar vervoer (28169, nr. 21);  
- de motie-Tonkens c.s. over een structurele financieringsbron voor onderwijsinstellingen (28169, nr. 22);  
- de motie-Mosterd c.s. over uitbreiding van de Algemene wet gelijke behandeling (28169, nr. 23).

(Zie vergadering van 2 juli 2002.)

De artikelen 1 t/m 6b worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Rouvoet (stuk nr. 6) tot invoeging van een nieuwe paragraaf.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, LN, de ChristenUnie en de LPF voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

In stemming komt het amendement-Rouvoet (stuk nr. 7) tot invoeging van een nieuwe paragraaf.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van

de SP, GroenLinks, D66, LN, de ChristenUnie, de LPF en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

De artikelen 7 t/m 10 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het nader gewijzigde amendement-De Ruiter (stuk nr. 25) tot invoeging van een nieuw artikel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de LPF voor dit nader gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

De artikelen 11 t/m 13 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

De motie-Tonkens c.s. (28169, nr. 21) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat voor de maatschappelijke participatie van gehandicapten en chronisch zieken toegankelijk openbaar vervoer noodzakelijk is;

constaterende dat de regering het streven heeft geformuleerd om het busvervoer in 2010 en het treinvervoer in 2030 toegankelijk voor gehandicapten te laten zijn;

constaterende dat er, in weerwil van het aangenomen amendement-Van der Steenhoven/Hindriks (26456, nr. 78), nog steeds geen duidelijke regels zijn omtrent het minimale niveau van fysieke toegankelijkheid van het openbaar vervoer;

constaterende dat door het ontbreken van specifieke regels op dit moment nieuw materieel wordt