

Voorzitter

Financiën, die voor die doorberekening verantwoordelijk is.

De heer **Jense** (LN): Voorzitter. In de Kamer worden erg veel afkortingen gebruikt. Als wij de burger wat meer bij het bestuur op dit niveau willen betrekken is het misschien verstandig dat u aan de juiste naam refereert in plaats van dat u alleen de afkorting gebruikt.

De **voorzitter**: Ik zal mijn best doen. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar de informateur, de minister van Financiën en de minister van Economische Zaken.

Daartoe wordt besloten

De heer **De Graaf** (D66): Ik ben de vertegenwoordiger van Leefbaar Nederland dankbaar voor zijn opmerking. Democraten 66 zal in de toekomst over het Centraal planbureau spreken.

Aan de orde zijn **stemmingen** in verband met de **slotwetten over het jaar 2001 (28391 t/m 28400 en 28402 t/m 28414)**.

Deze wetsvoorstellen worden zonder stemming aangenomen.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 27 juni 2002 over **Antilliaanse minderjarigen die niet onder ouderlijk gezag staan**.

De heer **De Graaf** (D66): Voorzitter. Ik kan kort spreken omdat wij verleden week het algemeen overleg hebben gevoerd waaruit bleek dat de huidige voogdijregeling die drie jaar geleden is ingegaan op een aantal punten niet effectief blijkt te zijn. Ik denk hierbij met name aan de uitvoering, zowel aan Antilliaanse als aan Nederlandse kant. Dit heeft tot gevolg dat een aantal minderjarige Antillianen die naar Nederland komen om zich hier te vestigen voor een opleiding of anderszins tussen de wal en het schip raakt en in een gezagsvacuüm komt zonder ouders of een aanwezige en beschikbare tijdelijke voogd in Nederland. Omdat gebleken is dat de regeling niet sluitend is, leg ik samen met de heer

Rijpstra de Kamer de volgende motie voor.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de voogdijregeling voor minderjarige Antillianen die naar Nederland komen in opzet en uitvoering onvoldoende effectief is gebleken;

overwegende dat hierdoor een reëel risico bestaat van het ontbreken van daadwerkelijk uitgeoefend gezag van ouders of tijdelijke voogd over in Nederland verblijvende minderjarige Antillianen, met alle ernstige gevolgen van dien;

verzoekt de regering, een sluitende regeling te treffen waarin minderjarige Antillianen alleen dan in Nederland kunnen verblijven als daadwerkelijk is voorzien in de uitoefening van gezag door ouders of tijdelijke voogd ter plaatse en waarin effectieve controle hierop plaatsvindt voor en bij aankomst in Nederland,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Th.C. de Graaf en Rijpstra. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 15 (26283).

De heer **Rijpstra** (VVD): Voorzitter. Met veel jongeren die van de Antillen naar Nederland komen, gaat het wel degelijk goed. Het gaat met name met een kleine groep minderjarige jongeren die naar Nederland komen niet zo goed. Het spreekt voor zich dat de verantwoordelijkheid primair bij de ouders of verzorgers van die kinderen ligt, maar blijktbaar zijn er momenten waarop die verantwoordelijkheid niet wordt genomen. Dan zal de overheid moeten ingrijpen. Dat is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van de overheid op de Antillen en de overheid in Nederland. Daarom wil de VVD dat de controle op het reizen van minderjarigen wordt verbeterd, zowel op de Antillen als in Nederland. Wij zullen eisen moeten stellen

aan de kinderen die naar Nederland komen. Dat is niet alleen in het belang van de jongeren, maar ook in het belang van de samenleving. Daarom heb ik de motie van collega De Graaf medeondertekend.

Staatssecretaris **Kalsbeek**: Voorzitter. Tijdens het algemeen overleg hebben wij inderdaad indringend en goed van gedachten gewisseld over de merites van de voogdijregeling en over het feit dat die nog niet helemaal goed functioneert. De vraag in het algemeen overleg was of de uitvoering niet goed genoeg is of dat de voogdijregeling zelf dat niet is. In dat laatste geval zou je een andere regeling kunnen opstellen. Die nieuwe regeling zou het essentiële verschil kennen dat wordt afgezien van de vrijwilligheid en dat de regeling een verplichtend karakter krijgt. Tijdens het AO heb ik gezegd dat de uitvoering beter moet en dat die ook beter kan, maar de motie vraagt om een sluitende regeling. Het opstellen van een sluitende regeling is echter iets anders dan een betere uitvoering. Ik kan mij wel voorstellen dat om een sluitende regeling wordt gevraagd, maar dit gebeurt nu nogal stellend. Er staat: verzoekt de regering een sluitende regeling te treffen. Daarmee wordt impliciet gezegd dat een sluitende regeling tot de mogelijkheden behoort. Het opstellen van een sluitende regeling kan ik niet uitsluiten, maar in dit verband moet ik wel een slag om de arm houden. Voor het verkrijgen van een sluitende aanpak "voor en bij aankomst in Nederland" zijn namelijk essentiële punten aan de orde. We hebben al van gedachten gewisseld over het tonen van het paspoort en dergelijke zaken. Ik kan mij voorstellen dat "een" kabinet, want dat zal niet meer dit kabinet zijn, een en ander goed nagaat. Dan zou kunnen blijken dat het verzoek onuitvoerbaar is, terwijl de intentie om daaraan te voldoen er wel is.

De heer **De Graaf** (D66): Een sluitende aanpak wil niet zeggen dat er werkelijk niets doorsijpelt. Een sluitende aanpak van de werkloosheid betekent ook niet dat niemand meer werkloos wordt. Het gaat erom dat de regeling zelf goed en sluitend is.