

Zalm

bekwaam om namens de regering het woord te voeren over dit onderwerp. Dit gaat mijn kennis van zaken ver te boven. Ik laat het aan de minister van Verkeer en Waterstaat over, hierop te reageren. Ik dacht ook niet dat dit direct te maken had met de verantwoording over het jaar 2001.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Het amendement is ingediend bij de begroting voor het jaar 2001. Daarom kom ik hierop terug. Bij de financiële verantwoording bekijkt de Kamer wat er met de uitvoering van de begroting is gebeurd. Het blijkt nu dat het geld elders wordt gebruikt, zij het dat het een meerjarige aangelegenheid is. De Kamer wil op dit punt voet bij stuk houden en roept op, de begroting alsnog in de geest van de motie uit te voeren.

De **voorzitter**: Kan de minister wellicht schriftelijk, nog vóór de stemming van morgen, het standpunt van het kabinet over deze motie laten weten?

Minister **Zalm**: Ik zal de minister van Verkeer en Waterstaat vragen, hierop schriftelijk te reageren.

Ik kom dan meteen te spreken over de volgende motie. Ik zal de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij vragen, daarop te reageren. Ik kan namelijk aan mijn water voelen dat deze motie budgettaire gevolgen heeft. Op mijn ministerie zijn wij altijd extra kritisch over ongedekte moties als deze.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Dit gaat mij ook te gemakkelijk. Als VBTB serieus wordt genomen, moeten doelstellingen die het kabinet zichzelf heeft gesteld, zoals de 10% biologisch landbouwareaal in 2010, worden gehandhaafd. Als uit de gegevens bij de financiële verantwoording blijkt dat dit doel niet in zicht is, mag ik het kabinet toch vragen zich te houden aan zijn eigen doelstelling, nog afgezien van de vraag hoe het die budgettair inpast?

Minister **Zalm**: Dat is een misverstand. Een vooronderstelling moet zijn dat het doel alleen met geld bereikt kan worden. Voorts moet uit dat ene jaar afgeleid kunnen worden dat het jaar 2010 niet meer kan worden gehaald. In de logica van de VBTB zijn er twee mogelijkheden. Of

er komt geld bij óf de doelstelling gaat omlaag. Een doelstelling wordt niet verabsoluteerd in de VBTB-benadering. Zij hoort wel consistent te zijn met de budgetten.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Het probleem is dat het kabinet, sprekende door de mond van de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, niets doet. Hij past de doelstelling niet aan en hij pleegt geen extra beleid. Ik vind dat dit niet in lijn is met de wijze van verantwoording volgens de VBTB. In de hoop dat het kabinet zich zal houden aan zijn eigen doelstelling vragen wij het kabinet daarom, met een aanvullend pakket maatregelen te komen.

Minister **Zalm**: Ik zal de minister van LNV vragen ook hierop een schriftelijke reactie te geven. Als wij dan toch aan het collecteren zijn, lijkt het mij handig de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport te vragen een schriftelijke reactie inzake Zon te geven. De Kamer krijgt dan op alle vier de moties van de eerstverantwoordelijke bewindspersoon, te weten de ministers van EZ, van LNV, van VWS en van V en W, een schriftelijke reactie. De overtuigingskracht daarvan is wellicht wat groter dan wanneer ik hier ga staan fantaseren, bij gebrek aan kennis van zaken.

Wat de motie over beleidsmatige conclusies betreft, ben ik zelf wel bevoegd. Dit lijkt mij een prima motie.

De (algemene) beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, morgen in de loop van de dag over de moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik verzoek de regering, ervoor te zorgen dat de door de minister toegezegde brieven morgen voor twee uur 's middags bij de Kamer binnen zijn.

De vergadering wordt van 13.35 uur tot 14.20 uur geschorst.

Voorzitter: Weisglas

Regeling van werkzaamheden

□

De **voorzitter**: Ik stel voor, de spreektijden bij het debat van morgen over het strategisch akkoord – te beginnen om 10.15 uur, zoals men weet – vast te stellen op 15 minuten voor de fracties van CDA, LPF, VVD en PvdA en 10 minuten voor alle overige fracties.

Ook stel ik voor, bij het voor vanavond geplande debat over de brief inzake de imams maximumspreektijden van 3 minuten per fractie te hanteren en een eventuele tweede termijn te beperken tot het indienen van moties.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de fractie van D66 benoem ik in het Presidium het lid Dittrich tot lid in plaats van het lid Giskes en het lid Lambrechts tot plv. lid in plaats van het lid Dittrich.

Het woord is aan mevrouw Kant.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Naar aanleiding van het vragenuur van gisteren en hetgeen de minister van VWS daarna in de media heeft gezegd, verzoek ik de brief over de kleine ziekenhuizen alsnog op de plenaire agenda te plaatsen, teneinde ons in de gelegenheid te stellen moties over dit onderwerp in te dienen. Wat mij betreft zou kunnen worden volstaan met een zogenaamd tweeminutendebatje.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en dit punt toe te voegen aan de agenda van vandaag. Ik verwacht dat het debatje kan worden gehouden aan het einde van de middagvergadering. Ik realiseer mij dat het gevaarlijk is om tijden te noemen, maar ik verwacht dat het om ongeveer 18.30 uur zal zijn.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Kortenhorst.

De heer **Kortenhorst** (CDA): Voorzitter. Gesteund door een meerderheid van de fracties in deze Kamer verzoek ik u, het verslag van het algemeen overleg over beleids-

Voorzitter

regels privatisering van energie-distributiebedrijven op de plenaire agenda voor vandaag te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, ook dit punt toe te voegen aan de agenda van vandaag. Ik verwacht dat ook dit punt aan het eind van de middag, maar dan iets eerder dan het vorige, aan de orde kan komen. Om een indicatie te geven: ongeveer om 17.30 uur.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Vendrik.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Namens mijn collega Duyvendak vraag ik, het verslag van het algemeen overleg over Schiphol, dat op dit moment gaande is, toe te voegen aan de plenaire agenda.

De **voorzitter**: Ik stel voor, ook dit punt toe te voegen aan de agenda van vandaag. Het zal helemaal aan het eind ervan worden geplaatst. Dat betekent dat het vanavond laat – ik weet niet precies hoe laat – zal worden besproken.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Arib.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter. Namens collega Duivesteijn vraag ik toestemming een interpellatie te mogen houden naar aanleiding van berichten uit de samenleving over het korten op de huursubsidie per 1 juli jl.

De heer **Rijpstra** (VVD): Voorzitter. Tegen een interpellatieverzoek kan ik natuurlijk geen bezwaar hebben, maar de argumentatie klopt volgens mij niet, want het gaat niet om een korting op het geheel. Ik vraag me af of een brief niet meer informatie zal opleveren dan een interpellatie.

Mevrouw **Arib** (PvdA): De berichten die wij hebben ontvangen, zijn afkomstig van de Woonbond en van verschillende woningcorporaties. Er blijken inderdaad mensen in onzekerheid te verkeren over de uitbetaling van de huursubsidie per 1 juli. Ik ben bang dat er te weinig tijd zal zijn om eventueel alsnog een debat te houden, als wij om een brief vragen. Ik handhaaf dus mijn verzoek

om een interpellatie te mogen houden, liefst morgen.

De **voorzitter**: Ik aarzel een beetje, want gelet op uw vraag concludeer ik dat u toch behoefte hebt aan feitelijke informatie die beschikbaar zou moeten zijn voordat er een interpellatie kan worden gehouden. Ik besef uiteraard ook dat het morgen de laatste vergaderdag vóór het reces is, maar ik stel toch voor om het in twee stappen te doen: eerst via een brief feitelijke informatie vragen en morgen bij de regeling van werkzaamheden bezien of die brief alsnog aanleiding geeft tot een debat. Dat is dan geen interpellatie meer, maar het komt toch eigenlijk op hetzelfde neer.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Maar dan moet die brief de Kamer eigenlijk nog vandaag bereiken, opdat wij gelegenheid hebben om dit punt alsnog op de agenda te zetten.

De **voorzitter**: Zeker.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Ik ga er dan wel van uit dat er morgen nog voldoende ruimte op de agenda is. Ik had begrepen dat dit nog niet helemaal duidelijk was.

De **voorzitter**: Dan zal ik er duidelijk over zijn. Indien de Kamer besluit om een brief over dit onderwerp te vragen en er morgen nog een debat over wil voeren, dan zal het als agendapunt opgevoerd worden na afloop van het debat over het strategisch akkoord.

De heer **Van Bochove** (CDA): Voorzitter. Wellicht heeft het zin, een aantal vragen te formuleren die in die brief beantwoord zouden moeten worden. Ik had hierover een vraag willen stellen, maar toen werd juist dit interpellatieverzoek gedaan.

De **voorzitter**: Als u kort een aantal vragen kunt formuleren, is dat prima. Ze komen dan in het stenogram terecht, dat zal worden doorgezonden.

De heer **Van Bochove** (CDA): Het gaat om de aard en de omvang van het probleem. Zijn er inderdaad bijna een half miljoen mensen die deze maand wellicht hun huursubsidie niet krijgen? Op welke wijze denkt de staatssecretaris dit probleem te kunnen aanpakken, opdat de

huurders niet de dupe worden? Hoe zullen de huurders hierover worden geïnformeerd? De Woonbond en Aedes suggereren dat men massaal naar VROM moet bellen om te klagen. Op welke termijn zal het probleem opgelost zijn? En hoe zal dit probleem deze week samen met Aedes worden aangepakt? Wellicht zou de uitbetaling zoals in het afgelopen halfjaar kunnen worden voortgezet.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer. Ik teken hierbij aan dat het in de procedure die wij hebben afgesproken, van belang is dat de brief in ieder geval morgen ruim vóór de middagpauze bij de Kamer zal zijn, opdat er morgen bij de regeling van werkzaamheden eventueel nog een nadere beslissing kan worden genomen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is wederom aan mevrouw Arib.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter. Mede namens mijn collega Dijkzma verzoek ik u, bij de agenda voor morgen ook rekening te houden met eventuele VAO's, in verband met AO's die vanavond en morgen nog zullen plaatsvinden.

De **voorzitter**: Akkoord, zeker.

Het woord is aan de heer Th.C. de Graaf.

De heer **De Graaf** (D66): Wij kijken uit naar het nachtwerk, voorzitter.

Het is mogelijk dat het regeerakkoord dat wij naar ik meen, heden al hebben ontvangen...

De **voorzitter**: Het heet officieel "strategisch akkoord", geloof ik.

De heer **De Graaf** (D66): Ja, maar inhoudelijk is het niet vreselijk veel anders dan een regeerakkoord. Het is mogelijk dat het voorzien is van een doorberekening, uitgevoerd door het CPB. Ik zou het met het oog op het debat morgen goed vinden als de Kamer over die doorberekening kon beschikken, als die er is. Ik verzoek u dan ook, dit op te nemen met de informateur en de minister van

Voorzitter

Financiën, die voor die doorberekening verantwoordelijk is.

De heer **Jense** (LN): Voorzitter. In de Kamer worden erg veel afkortingen gebruikt. Als wij de burger wat meer bij het bestuur op dit niveau willen betrekken is het misschien verstandig dat u aan de juiste naam refereert in plaats van dat u alleen de afkorting gebruikt.

De **voorzitter**: Ik zal mijn best doen. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar de informateur, de minister van Financiën en de minister van Economische Zaken.

Daartoe wordt besloten

De heer **De Graaf** (D66): Ik ben de vertegenwoordiger van Leefbaar Nederland dankbaar voor zijn opmerking. Democraten 66 zal in de toekomst over het Centraal planbureau spreken.

Aan de orde zijn **stemmingen** in verband met de **slotwetten over het jaar 2001 (28391 t/m 28400 en 28402 t/m 28414)**.

Deze wetsvoorstellen worden zonder stemming aangenomen.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 27 juni 2002 over **Antilliaanse minderjarigen die niet onder ouderlijk gezag staan**.

De heer **De Graaf** (D66): Voorzitter. Ik kan kort spreken omdat wij verleden week het algemeen overleg hebben gevoerd waaruit bleek dat de huidige voogdijregeling die drie jaar geleden is ingegaan op een aantal punten niet effectief blijkt te zijn. Ik denk hierbij met name aan de uitvoering, zowel aan Antilliaanse als aan Nederlandse kant. Dit heeft tot gevolg dat een aantal minderjarige Antillianen die naar Nederland komen om zich hier te vestigen voor een opleiding of anderszins tussen de wal en het schip raakt en in een gezagsvacuüm komt zonder ouders of een aanwezige en beschikbare tijdelijke voogd in Nederland. Omdat gebleken is dat de regeling niet sluitend is, leg ik samen met de heer

Rijpstra de Kamer de volgende motie voor.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de voogdijregeling voor minderjarige Antillianen die naar Nederland komen in opzet en uitvoering onvoldoende effectief is gebleken;

overwegende dat hierdoor een reëel risico bestaat van het ontbreken van daadwerkelijk uitgeoefend gezag van ouders of tijdelijke voogd over in Nederland verblijvende minderjarige Antillianen, met alle ernstige gevolgen van dien;

verzoekt de regering, een sluitende regeling te treffen waarin minderjarige Antillianen alleen dan in Nederland kunnen verblijven als daadwerkelijk is voorzien in de uitoefening van gezag door ouders of tijdelijke voogd ter plaatse en waarin effectieve controle hierop plaatsvindt voor en bij aankomst in Nederland,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Th.C. de Graaf en Rijpstra. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 15 (26283).

De heer **Rijpstra** (VVD): Voorzitter. Met veel jongeren die van de Antillen naar Nederland komen, gaat het wel degelijk goed. Het gaat met name met een kleine groep minderjarige jongeren die naar Nederland komen niet zo goed. Het spreekt voor zich dat de verantwoordelijkheid primair bij de ouders of verzorgers van die kinderen ligt, maar blijktbaar zijn er momenten waarop die verantwoordelijkheid niet wordt genomen. Dan zal de overheid moeten ingrijpen. Dat is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van de overheid op de Antillen en de overheid in Nederland. Daarom wil de VVD dat de controle op het reizen van minderjarigen wordt verbeterd, zowel op de Antillen als in Nederland. Wij zullen eisen moeten stellen

aan de kinderen die naar Nederland komen. Dat is niet alleen in het belang van de jongeren, maar ook in het belang van de samenleving. Daarom heb ik de motie van collega De Graaf medeondertekend.

Staatssecretaris **Kalsbeek**: Voorzitter. Tijdens het algemeen overleg hebben wij inderdaad indringend en goed van gedachten gewisseld over de merites van de voogdijregeling en over het feit dat die nog niet helemaal goed functioneert. De vraag in het algemeen overleg was of de uitvoering niet goed genoeg is of dat de voogdijregeling zelf dat niet is. In dat laatste geval zou je een andere regeling kunnen opstellen. Die nieuwe regeling zou het essentiële verschil kennen dat wordt afgezien van de vrijwilligheid en dat de regeling een verplichtend karakter krijgt. Tijdens het AO heb ik gezegd dat de uitvoering beter moet en dat die ook beter kan, maar de motie vraagt om een sluitende regeling. Het opstellen van een sluitende regeling is echter iets anders dan een betere uitvoering. Ik kan mij wel voorstellen dat om een sluitende regeling wordt gevraagd, maar dit gebeurt nu nogal stellend. Er staat: verzoekt de regering een sluitende regeling te treffen. Daarmee wordt impliciet gezegd dat een sluitende regeling tot de mogelijkheden behoort. Het opstellen van een sluitende regeling kan ik niet uitsluiten, maar in dit verband moet ik wel een slag om de arm houden. Voor het verkrijgen van een sluitende aanpak "voor en bij aankomst in Nederland" zijn namelijk essentiële punten aan de orde. We hebben al van gedachten gewisseld over het tonen van het paspoort en dergelijke zaken. Ik kan mij voorstellen dat "een" kabinet, want dat zal niet meer dit kabinet zijn, een en ander goed nagaat. Dan zou kunnen blijken dat het verzoek onuitvoerbaar is, terwijl de intentie om daaraan te voldoen er wel is.

De heer **De Graaf** (D66): Een sluitende aanpak wil niet zeggen dat er werkelijk niets doorsijpelt. Een sluitende aanpak van de werkloosheid betekent ook niet dat niemand meer werkloos wordt. Het gaat erom dat de regeling zelf goed en sluitend is.