

Jense

Velzen, Vendrik, Vergeer-Mudde, Vermeend en Vos.

Tegen stemmen de leden: Van Vroonhoven-de Kok, Weisglas, Wijn, Van Winsen, Van Aartsen, Aasted-Madsen-van Stiphout, Van Ardenne-van der Hoeven, Atsma, Balkenende, Van Beek, Van Blerck-Woerdman, Van Bochove, Bruls, Buijs, Van de Camp, Cornielje, Çörüz, Van Dijke, Dijkstal, Eurlings, Ferrier, Van Geel, De Grave, De Haan, Van Haersma Buma, Hermans, Hessels, Van der Hoeven, Hofstra, Van Hoof, Hoogervorst, Ten Hoopen, Huizinga-Heringa, Jager, Jense, Joldersma, Jorritsma-Lebbink, Van der Knaap, Koopmans, Kortenhorst, Van Lith, Mastwijk, Meijer, Mosterd, De Nerée tot Babberich, Nicolai, Van Oerle-van der Horst, Ormel, De Pater-van der Meer, Rambocus, Remkes, Rietkerk, Rijpstra, Ross-van Dorp, Rouvoet, Schreijer-Pierik, Spies, Van der Staaij, Sterk, Teeven, Te Veldhuis, Veling, Verburg, Verhagen, Vietsch, Van der Vlies, Voûte-Droste, B.M. de Vries, G.M. de Vries, J.M. de Vries (CDA) en J.M. de Vries (VVD).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de motie met 66 tegen 71 stemmen is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **Milieuwethandhaving**, te weten:

- de motie-Van Velzen c.s. over de controversiële status van chloortransporten (22343, nr. 67);
- de motie-Van der Ham/Duyvendak over openbaarheid via internet van gedoogbeschikkingen (22343, nr. 68).

(Zie vergadering van 27 juni 2002.)

De **voorzitter**: De motie-Van der Ham/Duyvendak (22343, nr. 68) is in die zin gewijzigd dat het dictum thans luidt:

Motie

“verzoekt de regering een wijziging van de Gemeente- en Provinciewet voor te bereiden teneinde lokale en provinciale overheden te verplichten (gedoog)beschikkingen actief beschikbaar te stellen via internet,”

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 69, was nr. 68 (22343).

Op verzoek van de heer Van der Ham stel ik voor, zijn gewijzigde motie (22343, nr. 69) van de agenda af te voeren en hierover donderdag te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Van Velzen stel ik voor, wel over haar motie (22343, nr. 67) te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Van Velzen c.s. (22343, nr. 67).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

De heer Rijpstra wil een vraag stellen over een van de stemmingen die heeft plaatsgevonden.

De heer **Rijpstra** (VVD): Mijnheer de voorzitter. Mijn vraag gaat over de stemming over de motie van mevrouw Kant c.s. op stuk 28336, nr. 17, over een sollicitatieplicht voor ex-kamerleden. Volgens mijn waarneming behoort de uitslag van de stemming andersom te zijn en is deze motie verworpen. Wellicht kan dit nog even worden nagekeken.

De **voorzitter**: Wanneer over dit soort zaken onduidelijkheid ontstaat, vind ik het prettig als opnieuw wordt gestemd.

Ik constateer dat hiertegen geen bezwaar bestaat.

In stemming komt de motie-Kant c.s. (28336, nr. 17).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, LN en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Mijn excuses voor het feit dat ik bij de vorige telling ten onrechte verkeerd heb gekeken naar het stemgedrag van D66.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 20 juni 2002 over **de Milieuraad**.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Duyvendak. Ik heb begrepen dat dit zijn maidenspeech zal worden.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Dat is dan wel een voorrecht, want dat is mijn tweede.

De **voorzitter**: Dat zouden wij niet in de Handelingen laten komen. Dit is uw maidenspeech.

□

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Tien jaar geleden was er een grote milieutop in Rio de Janeiro over duurzame ontwikkeling. Deze top werd bezocht door een groot aantal staatshoofden, regeringsleiders en minister-presidenten en had in mijn ogen een dubbele betekenis. Voor het debat over duurzame ontwikkeling betekende deze top wereldwijd een enorme impuls. Je kunt zeggen dat hij bijna de top van de golf was in het debat over duurzame ontwikkeling. Bovendien werd er een serie concrete resultaten geboekt. Het Biodiversiteitsverdrag is bijvoorbeeld opgestart in Rio de Janeiro en – misschien nog wel bekender – wat later het Kyotoprotocol is gaan heten, heeft er het levenslicht gezien. De top in Rio de Janeiro was in meerdere opzichten een groot succes.

Wij staan op dit moment op de drempel van een nieuwe top in Johannesburg, die in de wandelgangen “tien jaar na Rio” wordt genoemd. Deze top zou moeten evalueren waar het goed is gegaan en waar het mis is gegaan en een forse impuls moeten geven aan het verdere debat. Voorts zouden er verdere afspraken gemaakt moeten worden over duurzame ontwikkelingen. De vooruitzichten voor deze top zijn veel en veel somberder dan tien jaar geleden voor Rio de Janeiro. Daarom is het nu noodzakelijk om alles op alles te zetten om ervoor te zorgen dat deze top alsnog een groot succes wordt. In dat verband wil ik volgende motie indienen.