

Voorzitter

De heer **Van der Vlies** (SGP): Mijnheer de voorzitter. Met de brief van 1 juli jl. heeft de minister van VWS de Kamer laten weten de stichting Women on waves toestemming te geven met de abortusboot wereldwijd overtijdbehandelingen aan te bieden. Deze toestemming heeft verstrekkende consequenties en zij roept veel vragen op, vragen over de handhaafbaarheid, over de veiligheid voor de behandelde vrouwen en over internationaal-rechtelijke aspecten. Dit is een gevoelig onderwerp, een onderwerp waarover een demissionair kabinet een beslissing heeft genomen. Kortom, er zijn diverse redenen, voorzitter, om u te verzoeken de minister van VWS daarover te mogen interpellieren. Gelet op het feit dat de Kamer, naar het zich laat aanzien, deze week voor het laatst voor het zomerreces vergadert, althans tot nader order, vraag ik u te bevorderen dat die interpellatie nog deze week wordt gehouden, inclusief een stemming over een mogelijkerwijs in te dienen motie.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de heer Van der Vlies toe te staan om de minister van VWS over het genoemde onderwerp te interpellieren. Verder stel ik voor, deze interpellatie toe te voegen aan de agenda voor morgen en de stemmingen die daaruit wellicht voortkomen te doen plaatsvinden in de vergadering van donderdag.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Geen.

Mevrouw **Van Geen** (D66): Voorzitter. In het algemeen overleg van 27 juni 2002 over de financiële verantwoording van het ministerie van VWS en de Zorgnota is gesproken over een brief van de minister over de dreigende bezuinigingen op projecten van Zorgonderzoek Nederland. De beslissingen daarover spelen nu, in 2002, en betreffen dus niet 2001. Mijn fractie is niet tevreden over de uitkomst van dat gesprek en verzoekt om het verslag van dat AO op de agenda te plaatsen, teneinde een motie te kunnen indienen over het veiligstellen van de projecten van ZON.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Het verzoek van mevrouw Van Geen vind

ik bijzonder sympathiek en ik ben het inhoudelijk helemaal met haar eens. Ik ben echter ook woordvoerder voor het plenaire debat over de financiële verantwoording morgen. Aangezien het een algemeen overleg over de financiële verantwoording betrof, had ik mij in ieder geval voorgenoemen om hetzelfde punt bij die gelegenheid aan de orde te stellen. Dit leek mij logischer, hoewel het klopt dat het enigszins buiten de orde is. Dan had het onderwerp echter ook niet in het algemeen overleg moeten worden besproken. Het heeft mijn voorkeur om het morgen plenair te bespreken, maar ik wil het verzoek van mevrouw Van Geen niet blokkeren.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter. Bij de financiële verantwoording heb ik het woord gevoerd namens de PvdA-fractie. Omdat ik het resultaat onbevredigend vond, heb ik in het AO aangekondigd dat de PvdA-fractie bij de plenaire afhandeling van de financiële verantwoording een motie zal indienen. Ik vind het een beetje een vreemde gang van zaken.

De heer **Cornielje** (VVD): Voorzitter. Het onderwerp is belangrijk, maar de VVD-fractie wil het ook graag betrekken bij de plenaire afronding van de financiële verantwoordingen deze week.

Mevrouw **Van Geen** (D66): Ik heb om die brief over de bezuinigingen op ZON gevraagd. Aangezien spoed vereist was, is die brief tegelijk met de financiële verantwoording behandeld. De financiële verantwoording betreft evenwel het jaar 2001, terwijl die brief besluitvorming betreft die nu speelt. Ik vind het dan ook wat gekunsteld om bij de financiële verantwoording over 2001 een motie in te dienen die betrekking heeft op financiële besluitvorming in 2002.

De **voorzitter**: Het is mij duidelijk. Uiteraard wil ik tegemoetkomen aan uw wens om een motie in te dienen over dat onderwerp, maar ik wil ook graag praktisch zijn. Daarom stel ik voor, een en ander te betrekken bij het debat over de financiële verantwoordingen waarin alle AO's toch aan de orde komen. Voor u is het effect hetzelfde, want u kunt uw motie dan indienen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Graaf.

De heer **De Graaf** (D66): Voorzitter. Ik verzoek u mede namens collega Rijpstra van de VVD-fractie om het verslag van het algemeen overleg over de voogdijregeling voor minderjarige Antillianen nog deze week op de agenda te zetten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, ook aan dit verzoek te voldoen en het debat over dit verslag toe te voegen aan de agenda van morgen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Koenders.

De heer **Koenders** (PvdA): Voorzitter. Vorige week hebben wij met instemming van de Kamer een brief gevraagd over de recente ontwikkelingen in het Midden-Oosten, welke brief wij nog niet hebben ontvangen. Wij zouden het op prijs stellen als die brief uiterlijk morgenochtend hier kan zijn.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit gedeelte van het stenogram van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder de minister van Buitenlandse Zaken.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **de 17-jarigenproblematiek Defensie**, te weten:

- de motie-Albayrak c.s. over de leeftijd van 18 jaar voor indiensttreding (26900, nr. 53);
- de motie-J.M. de Vries (CDA) c.s. over instemming van ouders of wettelijke vertegenwoordigers (26900, nr. 54).

(Zie vergadering van 25 juni 2002.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Voorzitter. Ik wil een stemverklaring geven over de motie-J.M. de Vries c.s. op stuk nr. 54. In de eerste

Karimi

overweging van de motie wordt goedkeuring gegeven aan het voorstel van de regering, namelijk dat 17-jarigen de status van aspirant-militair krijgen. Mijn fractie is tegen het voorstel van de regering. Er lag een motie van de heer Harrewijn, een motie die breed werd ondersteund door de Kamer. Daarin werd de regering gevraagd, geen vrijwillige rekrutering van 17-jarigen te laten plaatsvinden. De regering geeft met haar voorstel geen uitvoering aan de motie van de heer Harrewijn. Wat in het dictum van de motie is gevraagd, namelijk het opnemen van de instemming van de ouders of wettelijke vertegenwoordigers in de Militaire ambtenarenwet, is door de staatssecretaris al meerdere malen tijdens het algemeen overleg en in het VAO toegezegd. In die zin is de motie ook overbodig. Al met al zal de fractie van de GroenLinks tegen deze motie stemmen. Wij vinden ook dat deze motie alleen bedoeld is om de draai die het CDA...

De **voorzitter**: Dat laatste mag niet. Dat weet u, want dat is polariserend.

□

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. In een zeer korte periode is de meerderheid die er bestond voor het verhogen van de wervingsleeftijd voor de krijgsmacht, verworpen tot een minderheid. De motie-De Vries is slechts een optische verbetering die zelfs al door de staatssecretaris was toegezegd. Ouders of voogden zouden toestemming moeten geven aan hun 17-jarig kind om in dienst te kunnen treden. De SP vindt dat 17-jarigen helemaal niet in dienst moeten treden, niet mét en niet zonder toestemming van de ouders. De SP-fractie zal dan ook tegen deze motie stemmen.

In stemming komt de motie-Albayrak c.s. (26900, nr. 53).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en D66 voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-J.M. de Vries (CDA) c.s. (26900, nr. 54).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66, LN, de VVD, het CDA, de ChristenUnie, de SGP en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het **Voorstel van wet van de leden Duivesteijn en Van Gent houdende wijziging van de Huurprijzenwet woonruimte en de Wet op de huurcommissies (begrenzing van de huurharmonisatie) (25796)**.

(Zie vergadering van 26 juni 2002.)

De **voorzitter**: Ik heb begrepen dat de heer Van Heemst nog een procedurele opmerking wil maken.

De heer **Van Heemst** (PvdA): Ik heb het verzoek de stemming over dit wetsvoorstel uit te stellen totdat wij beschikken over de informatie van de staatssecretaris van VROM die hij ons in het debat over het wetsvoorstel vorige week heeft toegezegd.

De **voorzitter**: Is de Kamer akkoord met dit verzoek om tot uitstel van de stemmingen te komen? Ik geef het woord aan de heer Hofstra naar aanleiding van dit procedurevoorstel. Overigens had de heer Van Heemst dit verzoek ook bij de regeling van werkzaamheden kunnen doen.

De heer **Hofstra** (VVD): Voorzitter. Dit wetsvoorstel is al jaren oud. Wij hebben er vaak over gesproken. Ik geloof niet dat de Kamer nog ergens op zit te wachten. Dus het lijkt ons heel verstandig om daar nu over te stemmen.

De heer **Van As** (LPF): Voorzitter. Wij kunnen ons bij de woorden van de heer Hofstra aansluiten.

De heer **Van Bochove** (CDA): Voorzitter. Ook wij kunnen ons daarbij aansluiten.

De **voorzitter**: Ik constateer dat een meerderheid van de Kamer wil dat de stemming doorgaat.

De heer **Van Heemst** (PvdA): Dan trek ik nu de conclusie dat ik nog hoor bij de ouderwetse school van kamerleden die uitgaat van het adagium "beloofd is beloofd".

De **voorzitter**: Op basis van wat door de verschillende leden is gezegd, constateer ik dat wij nu overgaan tot stemming.

De aanhef van artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Poppe (stuk nr. 10), tot invoeging van een nieuw onderdeel AO.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor het amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

De onderdelen A t/m C worden zonder stemming aangenomen.

Artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II t/m IV en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66 en LN voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Instelling van de Raad voor de Wadden (28230)**.

(Zie vergadering van 26 juni 2002.)

De artikelen 1 t/m 4 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, LN, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.