

Jorritsma-Lebbink

Nederlandse telecombedrijven op het punt staan ermee op te houden. Het kabinet heeft dat altijd afgehouden: dat was een zaak van de markt en geen zaak van de politiek. Wat moet er nog fout gaan in de Nederlandse telecomsector, wil het kabinet wel overwegen om op te treden om het publieke belang van een goede telecomvoorzieningen voor alle burgers en bedrijven te waarborgen? Wat moet er fout gaan, wil het kabinet daartoe overgaan?

Staatssecretaris **J.M. de Vries**: De heer Vendrik schetst een beeld dat volstrekt niet overeenkomt met de werkelijkheid. KPNQwest is in de markt ontstaan. Als er te veel bedrijven ontstaan, vindt juist door overcapaciteit consolidatie plaats en gaan bepaalde bedrijven eraan onderdoor. Dat is spijtig.

Het heeft echter niets te maken met het maatschappelijke belang van de universele dienstverlening. Volgens mij is daarmee niets aan de hand. Het gaat goed met betrekking tot de maatschappelijke inzet en beleidsverantwoordelijkheid van de overheid. Het is gewoon een kwestie van de markt. Er is te veel gebouwd, er is te veel gedaan. Dat heeft wel geleid tot lagere prijzen en dat is heel prettig voor die bedrijven die de producten betrekken. Er is echter voldoende capaciteit en er is geen sprake van dat het misgaat.

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Eén ding weet ik zeker, voorzitter, als het uit de publieke sector had moeten komen, had niet de hoeveelheid infrastructuur in de grond gelegen die wij nu wél beschikbaar hebben.

De heer **Atsma** (CDA): De staatssecretaris schat in dat er geen grote risico's worden gelopen door deze gang van zaken. Sluit zij de risico's helemaal uit en zo niet, welke risico's loopt Nederland dan als het doemscenario werkelijkheid zou worden?

Vervolgens zou ik de staatssecretaris willen vragen, of er wellicht te denken valt aan een wettelijke borging van de kwaliteit en de continuïteit bij een faillissement of een dreiging in die richting?

Staatssecretaris **J.M. de Vries**: Er zijn natuurlijk heel veel als-vragen te bedenken. Het enige incident dat ik tot nu toe ontdekt heb, is dat bepaalde e-mail langzamer gaat dan

men gewend was. Erger is het niet. Op grond van de thans beschikbare informatie sluit ik grote risico's uit. Als er sprake zou zijn van onvoldoende aanbieders en capaciteit, zijn juist de risicoanalyse en de internationale dimensie van belang voor de te nemen maatregelen. Die maatregelen gaan immers altijd verder dan alleen Nederland.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Ik wil nog even terug naar de heer Bakker omdat hij volgens mij geen antwoord heeft gegeven op de vraag van mijn fractiegenoot. De heer Bakker zegt dat het om een marktsituatie gaat en dat het aan de markt is. Hij pleit hier echter wel degelijk voor overheidssteun in een overgangssituatie. Als de overheid daartoe bereid zou zijn, mag toch worden verwacht dat zij dan ook wel degelijk inspraak heeft in de gang van zaken? Die vraag heeft hij niet beantwoord. Ik wil graag opheldering over het voorstel dat de heer Bakker hier tijdens het vragenuur heeft gedaan.

De heer **Bakker** (D66): Volgens mij heb ik wel een antwoord gegeven. Het is niet zwart-wit: óf de overheid óf de markt. Het gaat hier om een marktsituatie. De vraag is, of de overheid in een bepaalde situatie iets kan faciliteren. Wat mij betreft, hangt het van de omvang van dat faciliteren af welke invloed gevraagd mag worden.

De **voorzitter**: De laatste vragen, die van de heer Rosenmöller aan de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, zullen niet meer aan de orde komen. Ik wil mij houden aan het ene uur voor mondelinge vragen.

De vragen van de heer Schoneville aan de minister-president over het al dan niet controversieel zijn van onderwerpen op de agenda van de ministerraad zijn de laatste vragen voor het vragenuur van vandaag.

Vragen van het lid Schonewille aan de minister-president over het al dan niet controversieel zijn van onderwerpen op de agenda van de ministerraad.

□

De heer **Schonewille** (LPF): Voorzitter. De LPF-fractie heeft

vanochtend met verbazing en bezorgdheid kennisgenomen van de berichtgeving in de Telegraaf over de voorgenomen verhoging van de status van de Rijksvoorlichtingsdienst. Verbazing en bezorgdheid omdat, terwijl deze Kamer tegen de achtergrond van de demissionaire status van het kabinet een groot aantal onderwerpen van de agenda heeft afgevoerd wegens het controversiële karakter ervan, het kabinet kennelijk niet een dergelijke toets loslaat op de onderwerpen die in de ministerraad aan de orde komen. Hierdoor ontstaat ten minste de indruk dat het demissionaire kabinet bij het scheiden van de markt nog zaken wil regelen. De LPF is derhalve de mening toegedaan dat het aan het nieuwe kabinet is, dat binnenkort zal aantreden, om over onderwerpen als deze een beslissing te nemen, en niet aan demissionaire ministers.

Hierover heb ik de volgende vragen aan de minister-president. Is het Telegraafbericht juist dat het genoemde controversiële punt op de agenda van de ministerraad van aanstaande vrijdag staat? Zo ja, waarom is dit onderwerp geagendeerd, gelet op het duidelijk controversiële karakter? Indien het antwoord op de eerste vraag bevestigend luidt, bent u dan bereid om het onderwerp van de agenda af te voeren? Kan de minister-president de Kamer in het algemeen garanderen dat de agenda voor de ministerraad van aanstaande vrijdag en de weken daarna uitsluitend onderwerpen bevat die onomstreden niet-controversieel zijn?

□

Minister **Kok**: Mijnheer de voorzitter. Het antwoord op de eerste vraag is: nee, het staat niet op de agenda. Daarmee is vraag 2 ook eigenlijk beantwoord. Vraag 3 is hoe het over het algemeen staat met het omgaan met controversiële onderwerpen. Zodra blijkt dat een onderwerp omstreden ligt, kan het uiteraard niet naar de Kamer. Het is overigens de Kamer die besluiten neemt over het controversieel verklaren. Wij hebben geen eigen toets op controversieel zijn, maar wij hebben wel de gedragslijn dat wij voorstellen die in het kabinet zelf omstreden zijn, niet doorzenden. Vervolgens heeft de Kamer haar eigen werkwijze.

Kok

De heer Schonewille vraagt zich misschien af wat er dan wel aan de hand is. Laat ik daar iets over zeggen, want anders blijft het zo schimmig en formeel. Er komt in de ministerraad van vrijdag naar alle waarschijnlijkheid wel een melding door de minister-president van een voornemen om een beperkte organisatorische wijziging op het terrein van AZ door te voeren, maar dat is geen zaak waar de ministerraad over besluit.

Het voert misschien wat ver om er uitgebreid over te praten, maar het komt erop neer dat taak van voorlichting en communicatie voor de overheid in het algemeen toeneemt. Dat geldt voor AZ, het Koninklijk Huis en voor het regeringsbeleid. Dit heeft ertoe geleid dat er niet op de valreep, maar al geruime tijd, grondig is nagedacht en overleg gevoerd over de vraag of de hoofddirectie van de RVD moet worden omgedoopt in een directoraat-generaal, als onderdeel van een zekere wijziging in de top van de ambtelijke structuur op Algemene Zaken.

Wij zijn hier helemaal mee klaar. Er is goed overleg gevoerd met andere ambtelijke diensten en departementen. De interne adviezen zijn rond. Toen wij demissionair werden, werd ons gevraagd om vooral te blijven doen wat het Koninkrijk nodig heeft. Dat staat in de opdracht van de Koningin. Daarom doen wij wel wat onze taak is. Ik heb als minister-president goed in de gaten dat ik bijna aan het einde van mijn politieke dagen ben en door de demissionaire status echt in de missionaire nadagen ben komen te verkeren. Dat betekent dat de implementatie van zo'n wijziging in nauw overleg met de beoogde minister-president van het nieuwe kabinet plaatsvindt.

De organisatorische wijziging is al geruime tijd voorbereid en rond gemaakt. Niets staat daaraan in de weg. Het is geen beslispunt in de ministerraad. Het wordt wel gemeld in de ministerraad van aanstaande vrijdag. De implementatie vindt in goed overleg met de nieuwe minister-president plaats.

De heer **Schonewille** (LPF): Ik dank de minister-president voor zijn antwoorden. Mag ik zijn woorden zo uitleggen dat er ook in de ministerraad grote terughoudendheid bestaat om onderwerpen te agenderen die

bij het nieuwe kabinet thuishoren? Is dit een juiste interpretatie?

Minister **Kok**: Dat is zeer juist. Wij waren al demissionair voordat de verkiezingen plaatsvonden, maar dat zult u na 15 mei ook hebben gemerkt. Er worden nog wel veel dingen voorbereid en afgewikkeld ten behoeve van gedachtewisseling met de Kamer, zoals het regeringsstandpunt bij de nadere uitwerking van het rapport van de commissie-Wallage, waarvoor een uitgebreid implementatieplan gereed is gemaakt door het demissionaire kabinet. Dat is naar de Kamer gestuurd. Zij heeft zelf in haar wijsheid besloten om dat nog een poosje niet te behandelen, zodat zij zich er beter op kan voorbereiden, en dat is haar goed recht. Wij doen dus alles wat ons redelijkerwijs goed dunkt. Wij stellen ons daarbij terughoudend op. Het is de Kamer en niemand anders die vervolgens uitmaakt of een wetsvoorstel controversieel is. Dit is een organisatorische wijziging die ook zijn merites heeft. Die wordt fatsoenshalve gemeld in de ministerraad en vervolgens afgewikkeld in goed overleg met de minister-president die straks komt.

□

De **voorzitter**: Ik zie dat er geen andere vragen meer zijn. Ik had al medegedeeld dat de vragen van de heer Rosenmöller buiten het uur vallen. Ik stel mij voor dat wij die vragen op een andere manier aan de orde laten komen.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: De heer Van den Brink heeft mij medegedeeld dat hij geacht wenst te worden tegen de motie-Rietkerk/Nicolaï (28374, nr. 4) gestemd te hebben. Dit betreft de stemming van afgelopen week donderdag, 20 juni.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor volgende week het wetsvoorstel Wijziging van enkele wetten in verband met de implementatie van richtlijn nr. 2001/19/EG (28335).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik heb een groot aantal verzoeken van kamerleden,

zestien tot nu toe, die een vraag willen stellen bij de regeling van werkzaamheden. Hoe zal dat worden als er geen demissionair kabinet meer is?

Het woord is aan de heer Duivesteijn.

De heer **Duivesteijn** (PvdA): Voorzitter. Wij willen in verband met de continuïteit graag een debat over het algemeen overleg over het huurbeleid, als u dat wilt toestaan.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het verslag van het algemeen overleg over het huurbeleid op de plenaire agenda van morgen te plaatsen, aansluitend aan een ander onderwerp waarbij de staatssecretaris van VROM ook aanwezig is.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Duyvendak.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Ik vraag u het verslag van het algemeen overleg over de Milieuraad op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, ook dat toe te voegen aan de agenda. Het zal waarschijnlijk volgende week zijn. Ik neem aan dat u daar geen bezwaar tegen hebt.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Koenders.

De heer **Koenders** (PvdA): Voorzitter. Wij vragen de minister van Buitenlandse Zaken om een brief naar aanleiding van de recente ontwikkelingen in het Midden-Oosten. Het gaat ons zowel om de zelfmoord-aanslagen als om de tijdelijke herbezetting door Israëlische troepen van Westbank en Gazastrook en een reactie op de specifieke voorstellen van president Bush voor het Midden-Oosten.

De **voorzitter**: Ik merk op dat het onderwerp Midden-Oosten indirect geagendeerd is bij het debat inzake de Europese Top van Sevilla. In het verslag daarover staat ook een verklaring over het Midden-Oosten.

De heer **Koenders** (PvdA): Daar heb ik alle begrip voor. Gisteravond is