

## Borst-Eilers

in moreel opzicht redelijk onbelast zijn.

Mevrouw **Ross-van Dorp** (CDA): Voorzitter. Worden op dit moment mensen die navelstrengbloed doneren aan de navelstrengbloedbank, ervan op de hoogte gesteld dat dit bloed zou kunnen worden doorgegeven aan commerciële bedrijven? Moeten deze mensen daarvoor toestemming geven?

Minister **Borst-Eilers**: Ik zal ervoor zorgen dat die informatie er komt, want men behoort dit natuurlijk te weten.

Mevrouw Terpstra vroeg of er misverstand bestaat over de vraag wat wel en niet via de orgaanbank moet worden opgeslagen. Opslag van materiaal voor eventueel toekomstig autoloog geneeskundig gebruik moet plaatsvinden via de orgaanbank. Alleen het autoloog gebruik, waarop mevrouw Terpstra in de eerste termijn doelde, voor één behandeling die in één proces plaatsvindt, is van deze kanalisatie vrijgesteld. Dat is de situatie.

Ik ben het eens met de opmerking van mevrouw Van Geen over het winstooitmerk. Alleen een goedwerkende markt zou de afhankelijkheid die ontstaat als het materieel eenmaal is ingeleverd, alsmede het risico dat men onbepaald met de tarieven gaat spelen, kunnen voorkomen. Dit is echter gemakkelijker gezegd dan gedaan, want de ouders moeten dan zelf het navelstrengbloed dat zij bij firma A hebben ondergebracht, weghalen om het vervolgens bij firma B onder te brengen. Ik vind dit allemaal reuze ingewikkeld. Het is veel rustiger en beter om te werken met een gewone, niet-commerciële bank die kosten-dekkende tarieven hanteert.

Mevrouw Van Geen sprak over een termijn van een maand in verband met de Europese richtlijn, maar ik kan haar al bijna garanderen dat het zo vlug niet gaat in Europa. De Commissie heeft zich er nu achter gesteld, maar er is ook nog een Europees Parlement en de lidstaten zijn nog niet over alle details uitgediscussieerd. Ik zal bezien welk inzicht wij hebben in de kwaliteitsgaranties in het buitenland. Dat zal ik de Kamer doen toekomen.

Mevrouw Ross bepleitte nog om overbodige rompslomp te vermijden. Zij maakt zich zorgen over de

handhaafbaarheid. Wij zullen dit nauwlettend in de gaten houden bij de behandeling van de AMvB's, die overigens om commentaar aan Actal worden voorgelegd.

Mevrouw Ross vroeg of alle navelstrengbloed aan de orgaanbank moet worden gezonden. Dat is zo, mits het gaat om de stamcellen en mits het gaat om geneeskundige behandeling. Ook in het onderwijs wordt veel gebruik gemaakt van navelstrengbloed om studenten allerlei technieken aan te leren.

Het oordeel over de motie over herleidbare opslag laat ik graag aan de Kamer over.

De aanbiedingsplicht voor foetaal weefsel is pas aan de orde als er sprake is van geneeskundige behandeling. Voor zover er al sprake is van enige routine, wordt dit weefsel nu alleen beschikbaar gesteld voor wetenschappelijk onderzoek en eventueel voor onderwijs. Dan valt het er buiten. Zodra er echter sprake is van reële mogelijkheden voor een geneeskundige behandeling en het weefsel ook daarvoor wordt afgestaan – de vrouw moet daar dan haar toestemming voor geven – moet het worden geregeld via de kanalen zoals die in de wet worden vastgelegd.

Mevrouw **Ross-van Dorp** (CDA): Dit betekent dat het materiaal pas wordt bewaard op het moment dat het daadwerkelijk toegepast kan worden. Het is dus niet mogelijk dat er foetaal weefsel en embryonale bestanddelen ergens zijn opgeslagen in Nederland die daar maar liggen en absoluut niet kunnen worden gebruikt?

Minister **Borst-Eilers**: Nee, dat klopt.

Mevrouw Ross vroeg om een schriftelijke reactie op de kwestie rondom de donor. Ik zal die geven vóór de stemming van aanstaande dinsdag.

Mevrouw Halsema zei in eerste termijn iets over kenbaarheid van de wet. Ik ben het met haar eens dat als wij al af ten toe misverstanden onder elkaar hebben over hoe de wet moet worden gelezen, het voor de burgers buiten deze zaal helemaal een probleem is. Wij hebben al eerder voorlichtingsbrochures voor het publiek uitgebracht over bepaalde wetten die mensen direct raken. Wij zullen dit ook nu doen, wij gaan in simpel en helder Nederlands uitleggen, redenerend vanuit de

persoon, wat het betekent als men lichaamsmateriaal afstaat.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

□

De **voorzitter**: Wij zullen hier aanstaande dinsdag over stemmen, op voorwaarde dat alle stukken die zijn toegezegd, bij de Kamer zijn ingediend en de aangekondigde amendementen die zouden worden veranderd, bekend zijn bij de Kamer.

De vergadering wordt van 13.32 uur tot 14.15 uur geschorst.

### Voorzitter: Weisglas

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

### Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 25, 26 en 27 juni de wetsvoorstellen:  
- Wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek onder meer ter uitvoering van in de nota Zicht op kwaliteit aangekondigde maatregelen (28067);  
- Wijziging van de werkingsduur van de gemeentelijke plannen inzake onderwijs in allochtone levende talen (Wet eenmalige verlenging werkingsduur oalt-plannen) (28293).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 2, 3 en 4 juli de wetsvoorstellen:

- Wijziging van de Algemene Ouderdomswet inzake het buiten toepassing laten van de korting op het ouderdomspensioen voor vrouwen die in de periode van 1 januari 1957 tot 1 januari 1980 gehuwd waren met personen die niet verzekerd waren voor de Algemene Ouderdomswet (28430);  
- Aanpassing van enkele wetten in verband met de inwerkingtreding van de Wet dualisering gemeentebestuur (28243).

## Voorzitter

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van orde de aangehouden moties 27807, nrs. 5, 6, 9, en 27842, nr. 10, zijn vervallen.

Ik stel voor, de stukken 26407, nr. 19, en 28000-XIV, nr. 86, voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in de algemene commissie voor de werkwijze der Kamer het lid Hamer tot lid in de bestaande vacature.

Op verzoek van de fractie van Leefbaar Nederland benoem ik in de commissie voor de Rijksuitgaven het lid Teeven tot lid en het lid Jense tot plv. lid in de bestaande vacatures.

Het woord is aan mevrouw Arib.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Mijnheer de voorzitter. Gisteren heb ik bij de Regeling van werkzaamheden gevraagd om een brief van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, waarin zij ingaat op de uitspraken van de inspecteur-generaal van de Inspectie voor de gezondheidszorg, de heer Kingma. In een interview in Trouw heeft hij aangekondigd, een aantal toezicht-taken te willen afstoten. De brief hebben wij vandaag ontvangen, maar in de brief gaat de minister op geen enkele manier in op de vragen die door mij, collega Van der Vlies en mevrouw Kant zijn gesteld.

Bij dezen verzoek ik u om deze brief op de plenaire agenda te zetten.

Mevrouw **Van Blerck-Woerdman** (VVD): Ik begrijp waarom mevrouw Arib dit vraagt, maar is het niet voldoende om dit volgende week woensdag via de procedure-vergadering van de commissie VWS opnieuw te agenderen en te bekijken wat wij met het verzoek kunnen doen?

De heer **Buijs** (CDA): Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de opmerking van mevrouw Van Blerck.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik steun het verzoek van mevrouw Arib.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter. Ik kies ervoor om de brief op de plenaire agenda te zetten, omdat het

vooral gaat om de uitspraken die nu veel onrust teweeg hebben gebracht. Het behoeft geen lang plenair debat te worden, maar ik wil daarover graag met de minister van gedachten wisselen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de brief op de agenda van volgende week te plaatsen, met spreektijden van 4 minuten voor de fracties van het CDA, de LPF, de PvdA en de VVD en 3 minuten voor de overige fracties.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Teeven.

De heer **Teeven** (LN): Mijnheer de voorzitter. Het is een onderwerp dat mijn fractie nogal bezighoudt, maar eigenlijk heel Nederland op verschillende plaatsen en op verschillende momenten. Het gaat over de illegale wegraces. Mijn fractie krijgt graag van het kabinet een brief over twee zaken.

Wij constateren dat in Noord-Limburg repressief heel anders wordt opgetreden dan bijvoorbeeld in de regio Westland, waar de burgemeester van Rijswijk zegt dat zij niet weet wat zij ertegen moet doen. In hoeverre is sprake van gecoördineerd repressief optreden in alle politieregio's onder verantwoordelijkheid van alle parketten?

Ik denk dat ik mijn tweede vraag moet stellen aan de minister van Verkeer en Waterstaat. Ik weet dat niet zeker; wellicht is het de minister van Binnenlandse Zaken. In Drachten in Noord-Nederland is op dit moment een regeling getroffen door de gemeente om legaal te kunnen racen op stukken asfalt. Blijkbaar is er behoefte aan in de samenleving – ik gevoel deze niet – en wellicht kan het kabinet erover nadenken of er een mogelijkheid is tot het geven van vergunning op diverse plaatsen in Nederland. Als wij er immers preventief tegen optreden, hoeven wij het niet repressief te doen. Dat scheelt weer politiecapaciteit.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de ministers van Justitie en Verkeer en Waterstaat.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Geen.

Mevrouw **Van Geen** (D66): Mijnheer de voorzitter. Wij hebben het bericht ontvangen dat de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport voornemens is structureel te bezuinigen op de programma's van Zorgonderzoek Nederland. Hierdoor wordt een gat geslagen in de preventieactiviteiten. Dat zal tot gevolg hebben dat grote actuele volksgezondheidsproblemen die ontstaan door roken, overmatig alcoholgebruik, ongezonde voeding, onveilig vrijen en ongevallen, minder goed aangepakt kunnen worden. Een belangrijk project van het Aidsfonds wordt daardoor getroffen. Dit zal een toename van sterfte, ziekte en zorggebruik tot gevolg hebben op de lange termijn. Jarenlange investeringen in campagnes waarvan de effecten bewezen zijn, worden hierdoor in één klap tenietgedaan. Ik wil de minister vragen een brief over dit onderwerp te schrijven. Het lijkt mij namelijk in strijd met het beleid dat de minister tot nu toe gevoerd heeft.

De **voorzitter**: Nu gaat u te zeer in op een eventuele behandeling van een eventuele brief. Uw verzoek om de brief is duidelijk.

Mevrouw **Van Geen** (D66): Daarbij gaat het er ook om dat deze brief vóór het algemeen overleg van komende week over de financiële verantwoording komt, zodat wij het antwoord bij die discussie kunnen betrekken.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Ik wil graag dit verzoek ondersteunen, zowel wat betreft de materie, als wat betreft de datering. Ik zou daar expliciet iets aan willen toevoegen. Ik heb een amendement in het kader van de begroting van VWS voor het dienstjaar 2002 ingetrokken, omdat ik een concrete toezegging kreeg van de minister, ertoe strekkende dat zij in het programma waarop zij nu zou gaan bezuinigen, iets geregeld had. Dat staat nu ook expliciet ter discussie, te weten het onderzoek-programma palliatieve zorg nr. 3; insiders is dit allemaal bekend. Ik zou wel willen weten wat er met de toezegging in mijn richting is gebeurd.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Ik ondersteun

## Voorzitter

het verzoek. Ook voor de PvdA-fractie geldt dat bij de begrotings-behandeling een amendement is ingediend, waarin geld geclaimd werd uit kortingen en bonussen van apothekers. De opbrengst daarvan zou ook voor Zorgonderzoek Nederland ingezet worden. Ik zou graag willen dat de minister dit in haar brief erbij betreft.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Heemst.

De heer **Van Heemst** (PvdA): Voorzitter. Ik heb een verzoek mede namens de heer Teeven en de heer Dittrich. Gisteren is in Dordrecht een politiepost door een zware explosie bijna volledig vernield; mensen in die buurt zeggen dat dit bureau al jaren het doelwit is van allerlei vernielingen en acties. Wij vinden dat een bijzonder ernstig incident. Het is bij ons weten ook de eerste keer dat op die manier geweld jegens de politie wordt uitgeoefend. Wij zouden graag een brief willen hebben, waarin de bewindslieden uiteenzetten wat daar aan de hand is, wat er wordt ondernomen om de daders te pakken en wat er wordt ondernomen om herhaling te voorkomen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 12 juni 2002 over **de instelling van een commissie van onderzoek naar de veiligheid van de heer Fortuyn**.

De **voorzitter**: U kent allen de procedure en de beperkte spreektijden, daar waar het gaat om een verslag van een algemeen overleg.

□

De heer **Hoogendijk** (LPF): Voorzitter. Tijdens het AO van de

commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de commissie voor Justitie heeft minister De Vries gezegd dat zijn inlichtingendiensten hem geen signalen hebben gegeven dat de heer Fortuyn tijdens de verkiezings-campagne gevaar liep. De minister heeft ook gezegd dat hij zichzelf al dan niet met de beveiliging van de heer Fortuyn heeft beziggehouden en dat is nu net de kern van de zaak. De minister heeft zélf de afweging gemaakt om de heer Fortuyn niet te beveiligen. Dit blijkt een foute inschatting te zijn geweest met een vreselijk gevolg.

De minister heeft mij tijdens het AO voorgehouden dat er in het leven hele vreselijke dingen kunnen gebeuren zonder dat daarvoor iemand verantwoordelijk is. Dat is correct, maar deze moord had waarschijnlijk voorkomen kunnen worden als de heer Fortuyn adequaat beveiligd was. Ik vind dat de minister onvoldoende rekening heeft gehouden met het feit dat de heer Fortuyn een risicoaantrekkende politicus was. De heer Fortuyn heeft herhaaldelijk aan diverse mensen, waaronder de heren Langendam, De Booi en mijzelf, gezegd dat hij zich ernstig bedreigd voelde; concreet op 16 en 28 april vertelde hij mij dat persoonlijk. Ik vroeg of hij om bescherming had gevraagd. Dat had hij gedaan bij de politie in Rotterdam en die had gezegd dat er geen concrete aanleiding was, waarop de heer Fortuyn tegen mij zei: "Ik moet blijkaar eerst een mes in mijn rug hebben." Het ergste is inderdaad gebeurd.

De LPF vindt dat de minister een fout heeft gemaakt door de heer Fortuyn niet te beveiligen. Dat er een commissie is om te onderzoeken of de inlichtingendienst goed gefunctioneerde heeft, kunnen wij prima billijken en dat onderzoek mag misschien ook wel een paar weken duren. Wij begrijpen echter niet hoe de commissie-Van den Haak een verkeerde afweging in het hoofd van de minister zo lang moet onderzoeken. De LPF heeft geen commissie nodig om dit pas over een halfjaar te constateren.

Ook begrijpt de Lijst Pim Fortuyn de enigszins laconieke houding van de minister tijdens het AO niet toen over deze vreselijke gebeurtenis werd gesproken. Alsof het de zoveelste moord in Nederland betrof!

Er is een begaafd politicus vermoord en een heel aardig mens en dat is heel erg. Wij vinden dat de minister zich daarvan veel meer dan tot nu toe getoond, bewust dient te zijn. De LPF begrijpt niet dat de minister na het maken van een voor de heer Fortuyn desastreuse inschattingsfout niet zelf is opgestapt. De LPF heeft dan ook geen vertrouwen meer in deze minister, keurt zijn beleid af en dient daartoe de volgende motie in.

---

## Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de commissie-Van den Haak waarschijnlijk nog lange tijd nodig zal hebben om het onderzoek naar de beveiliging van de heer Pim Fortuyn af te ronden;

constaterende dat na beëindiging van het onderzoek de huidige minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties waarschijnlijk niet meer in functie is;

overwegende dat de inlichtingendiensten van de minister een verkeerde inschatting hebben gemaakt inzake de beveiliging van de heer Pim Fortuyn;

constaterende dat de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties ook zelf verkeerd heeft ingeschat dat de heer Pim Fortuyn een risicoaantrekkende politicus was;

keurt daarom het beleid van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties af,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Hoogendijk, Palm, Van As, Van den Brink, De Jong en Herben.

Zij krijgt nr. 3 (28374).

De heer **Van Bommel** (SP): De heer Hoogendijk heeft in zijn motie ook aandacht voor de korte termijn waarop deze minister nog aan zal zijn. Is dat een belangrijke overweging voor de LPF om nú deze motie in te dienen. Ik kan mij voorstellen dat de LPF toch alle feiten op tafel